E 1.2 FIȘA DE EVALUARE GENERALĂ A PROIECTULUI

*SUB-MĂSURA 4.3 Componenta Infrastructura de acces agricolă*

Informaţii generale obligatorii cu privire la solicitant şi aplicatie

(verificare realizată de către expertul de la nivel judetean, regional)

Numărul de înregistrare al Cererii de Finanţare (CF):

F

Tip Codificare Codificare Codificare Licitaţie de Cod Cod Număr de ordine

Cerere Măsură Sub-Măsură de rezervă proiecte regiune Judeţ de înregistrare în

Finanţare Registru

Denumirea solicitantului :

Titlul proiectului : …………………………………………………………………………………........................

Amplasare .......................(localitate)

Denumirea solicitantului : ……………………………………………………………….................................................

Statutul juridic ………………………………………………………………...........................

Date personale (reprezentant legal)

Nume:………………………………………………………………………...........................

Prenume:……………...……………………………………………………..........................

Funcţia reprezentantului legal : ……………........................................

SECȚIUNEA I :

A – verificarea criteriilor de eligibilitate a proiectului

B – verificarea criteriilor de selecție a proiectului

A.VERIFICAREA CRITERIILOR DE ELIGIBILITATE A PROIECTULUI

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Verificarea eligibilitătii solicitantului | | | Verificare efectuată | | | | | |
| DA | | | NU | | NU ESTE CAZUL |
| 1a) CF se află în sistem (a mai depus aceeaşi cerere de finanţare în cadrul aceleasi sesiuni continue de depunere)? | | | 🞏 | | | 🞏 | |  |
| **2a**) Solicitantul respectă prevederile art.3 si art. 6 din H.G. nr. 226/2015 privind stabilirea cadrului general de implementare a măsurilor programului naţional de dezvoltare rurală cofinanţate din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală şi de la bugetul de stat, cu modificările și completările ulterioare ? | | | 🞏 | | | 🞏 | |  |
| **3a)** Solicitantul se regăseşte în Bazele de date privind dubla finanţare ? | | | 🞏 | | | 🞏 | |  |
| **4a)** Solicitantul este în insolvență sau incapacitate de plată? | | | 🞏 | | | 🞏 | |  |
| 5a) Solicitantul şi-a însuşit în totalitate angajamentele asumate în secțiunea (F) din Cererea de Finanțare - Declaraţia pe proprie răspundere ? | | | 🞏 | | | 🞏 | |  |
| 6a) Semnătura electronică aplicată pe cererea de finanțare și/sau pe documentele emise de solicitant este validă și este emisă în baza unui certificat calificat furnizat de un furnizor de servicii de încredere calificat care se află în lista oficială a Uniunii Europene ? | | | 🞏 | | | 🞏 | | 🞏 |
|  | | | | | | | |  |
| 2.Verificarea conditiilor de eligibilitate | Verificare efectuată | | | | | | |  |
| DA | | | NU | | | Nu este cazul |  |
| **EG1**  ***Investiția trebuie să se încadreze în cel puțin unul din tipurile de sprijin prevăzute prin sub-măsură.***  ***Agricol***   * **Înființare, extindere și modernizare a infrastructurii agricole de acces către ferme;**   *Silvic*   * Înființare, extindere și modernizare a căilor de acces în cadrul fondului forestier;   *Irigații*   * Modernizarea infrastructurii existente de irigații. | 🞏  🞏  🞏 | | | 🞏  🞏  🞏 | | | 🞏  🞏  🞏 |  |
| Doc. Verificat:  - Studiul de Fezabilitate/Documentaţia de Avizare a Lucrărilor de Intervenţii-  - Referatul de verificare tehnică a *Documentaţiei de avizare pentru lucrări de intervenţii* întocmit de către verificator de proiecte atestat conform legii pentru verificarea proiectelor în ceea ce priveşte respectarea reglementărilor tehnice şi cerinţelor fundamentale aplicabile, inclusiv copie după certificatul de atestare al verificatorului de proiect, în vigoare la data ștampilării DALI/semnării electronice conform O.U.G. nr. 140/2020 (în cazul DALI).  - Expertiza tehnică/Raportul de expertiză tehnică întocmită/întocmit pentru obiectivul de investiție și atestatul expertului tehnic (în cazul DALI).  - Certificat de Urbanism. | | | | | | | |  |
| **EG2 *Solicitantul trebuie să se încadreze în categoria beneficiarilor eligibili.*** | 🞏 | 🞏 | | |  | | |  |
| Doc. verificat  5.1 Certificatul de înregistrare fiscală  5.2. Încheiere privind înscrierea în registrul asociaţiilor şi fundaţiilor, rămasă definitivă/ Certificat de înregistrare în registrul asociaţiilor şi fundaţiilor (în cazul ADI)  şi  5.2.1. Actul de înfiinţare şi statutul ADI  - Declaratia F a cererii de finanţare. | | | | | | | |  |
| **EG3 *Investiția va fi precedată de o evaluare a impactului preconizat asupra mediului dacă aceasta poate avea efecte negative asupra mediului, în conformitate cu legislația în vigoare, menționată în cap. 8.1 din PNDR 2014-2020.*** | 🞏 | 🞏 | | |  | | |  |
| Doc. Verificat:  -dovada demarării procedurii de evaluare a impactului asupra mediului, conform Legii 292/2018, respectiv:  doc. 8.1 Clasarea notificării,  sau  doc. 8.2 Decizia etapei de evaluare inițială (demararea procedurii de evaluare a impactului asupra mediului).  În funcție de stadiul derulării procedurii de evaluare a impactului asupra mediului, în condițiile în care solicitantul este într-o etapă mai avansată, acesta poate prezenta la depunerea CF cel mai recent document deținut, respectiv :  8.3 Decizia etapei de încadrare (ca document final al procedurii),  sau  8.4 Acordul de mediu.  - Declarația pe propria răspundere din Secțiunea F din Cererea de finanțare.  Notă: În cazul în care solicitantul a depus la dosarul cererii de finanțare doc. 8.2 Decizia etapei de evaluare inițială (demararea procedurii de evaluare a impactului asupra mediului) care nu este documentul final emis pentru proiect de autoritatea teritorială competentă de protecția mediului conform Legii nr. 292/2018 cu modificările și completările ulterioare, condiția de eligibilitate se consideră îndeplinită la evaluarea dosarului cererii de finanțare prin asumarea de către solicitant, prin propria semnătură, a declarației pe propria răspundere din Secțiunea F din Cerere de finanțare prin care se angajează că va depune la contractare documentul final emis de autoritatea teritorială competentă de protecția mediului (Decizia etapei de încadrare ca document final al procedurii/ Acordul de mediu) în conformitate cu termenul precizat în notificarea emisă în baza procedurilor aprobate prin ordin al ministrului agriculturii şi dezvoltării rurale, termen care curge de la data comunicării notificării privind selecţia proiectului. În acest caz, verificarea îndeplinirii acestei condiții se va relua la etapa semnării contractului de finanțare când expertul CRFIR va verifica documentul final (Decizia etapei de încadrare, ca document final al procedurii/Acord de mediu) emis de autoritatea teritorială competentă de protecția mediului conform Legii nr. 292/2018 cu modificările și completările ulterioare și depus de solicitant la contractare în conformitate cu termenul precizat în notificarea emisă în baza procedurilor aprobate prin ordin al ministrului agriculturii şi dezvoltării rurale, termen care curge de la data comunicării notificării privind selecţia proiectului. | | | | | | | |  |
| **EG4 *Solicitantul se angajează să asigure funcționarea la parametrii proiectați și întreținerea investiţiei, pe o perioadă de minimum 5 ani, de la ultima tranșă de plată.*** | 🞏 | 🞏 | | |  | | |  |
| Doc. verificat  Hotărârea Consiliului Local al UAT/Hotărârile Consiliilor Locale ale UAT-urilor pentru implementarea proiectului, cu referire la însușirea/aprobarea următoarelor puncte (obligatorii):  • necesitatea, oportunitatea și potențialul economic al investiţiei;  • lucrările vor fi prevăzute în bugetul/ele local/e pentru perioada de realizare a investiţiei;  • angajamentul de a asigura functionarea la parametrii proiectați și întreținerea investiţiei, pe o perioadă de minimum 5 ani, de la ultima tranșă de plată;  • suprafeţele deservite de investiţie;  • agenții economici (agricoli și non-agricoli), obiective turistice și agroturistice, deserviți direct de investiție (număr și denumire);  • angajamentul privind asigurarea accesului public, fără taxe, la investiţia realizată prin proiect. | | | | | | | |  |
| **EG5 *În cazul proiectelor din aria de aplicabilitate a ITI Delta Dunării, solicitantul va prezenta avizul de conformitate cu obiectivele Strategiei Integrate de Dezvoltare Durabilă pentru Delta Dunării (SIDD DD)****, după caz.* | 🞏 | 🞏 | | |  | | |  |
| Doc. Verificat:  - Aviz de conformitate a proiectului cu obiectivele Strategiei Integrate de Dezvoltare Durabilă pentru Delta Dunării emis de Asociația pentru Dezvoltare Intercomunitară ITI Delta Dunării (după caz).  Se va verifica în Anexa 7 la ghid dacă solicitantul se găsește printre UAT-urile incluse în arealul vizat de SIDD DD . | | | | | | | |  |
| **EG6 *Solicitanții trebuie să facă dovada proprietății/administrării terenului pe care se realizează investiția.*** | 🞏 | 🞏 | | |  | | |  |
| Doc. verificat  - 3.1 Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al UAT/UAT-urilor, întocmit conform legislaţiei privind proprietatea publică şi regimul juridic al acesteia, atestat prin Hotărâre a Guvernului şi publicat în Monitorul Oficial al României (copie după Monitorul Oficial).  și/sau, dacă este cazul  - 3.2 Hotărârea Consiliului Local privind aprobarea inventarului, precum și cea de modificare şi/sau completare, întocmită conform OUG nr. 57/2019, cu modificările și completările ulterioare, în sensul includerii în domeniul public sau detalierii unei/unor poziții globale existente, clasificării unor drumuri neclasificate, sau reclasificării din alte drumuri, publice sau private.  Se va verifica dacă este atașat la hotarâre și documentul emis de Instituția Prefectului care confirmă că respectiva hotărâre de consiliu local a fost supusă controlului de legalitate al Prefectului.  Notă: În cazul în care inventarul bunurilor aparținând domeniului public al unui UAT a fost atestat după intrarea în vigoare a OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare, atunci se va prezenta Hotărârea de Consiliu Local (doc. 3.2) privind atestarea inventarului respectiv, întocmită conform OUG nr. 57/2019, cu modificările și completările ulterioare.  Important! Nu se vor lua în considerare modificările și/sau completările la inventar dacă respectivul inventar astfel modificat nu a fost atestat fie prin Hotărâre de Guvern (pentru situațiile de dinaintea intrării în vigoare a OUG 57/2019) fie prin HCL întocmită în condițiile prevăzute de OUG 57/2019 privind Codul administrativ. | | | | | | | |  |
| **EG7 *Investiția trebuie să fie racordată la un drum existent*** | 🞏 | 🞏 | | |  | | |  |
| Doc. verificat  - Studiul de Fezabilitate/Documentaţia de Avizare a Lucrărilor de Intervenţii (părţi scrise şi desenate ). | | | | | | | |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | |  | | --- | | **3. Buget indicativ (Euro)**  S-a utilizat cursul de transformare 1 Euro = …………………..LEI  din data de:\_\_\_\_/\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Euro | | | | | | | | | **Buget Indicativ al Proiectului (Valori fără TVA )** | **Cheltuieli conform Cererii de finanţare** | | **Verificare** | | | | | **Denumirea capitolelor de cheltuieli** | **Cheltuieli conform SF/DALI** | | **Diferenţe fată de Cererea de finanţare** | | |  | **E** | **N** | **E** | **N** | **E** | **N** | | **1** | **2** | **3** | **2** | **3** | **2** | **3** | | **Capitolul 1 Cheltuieli pentru obţinerea şi amenajarea terenului - total, din care:** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 1.1 Cheltuieli pentru obţinerea terenului **(N)** |  | 0 |  | 0 |  | 0 | | 1.2 Cheltuieli pentru amenajarea terenului | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 1.3 Cheltuieli cu amenajări pentru protecţia mediului şi aducerea la starea iniţială | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 1.4 Cheltuieli pentru relocarea/protecţia utilităţilor | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | **Capitolul 2 Cheltuieli pentru asigurarea utilităţilor necesare obiectivului de investiţii** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | **Capitolul 3 Cheltuieli pentru proiectare şi asistenţă tehnică - total, din care:** | 0 | **0** | 0 | 0 | 0 | 0 | | 3.1 Studii | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 3.1.1 Studii de teren | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 3.1.2. Raport privind impactul asupra mediului | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 3.1.3. Alte studii specifice | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 3.2 Documentaţii-suport şi cheltuieli pentru obţinerea de avize, acorduri şi autorizaţii | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 3.3 Expertizare tehnică | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 3.4 Certificarea performanţei energetice şi auditul energetic al clădirilor | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 3.5 Proiectare | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 3.5.1. Temă de proiectare | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 3.5.2. Studiu de prefezabilitate | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 3.5.3. Studiu de fezabilitate/documentaţie de avizare a lucrărilor de intervenţii şi deviz general | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 3.5.4. Documentaţiile tehnice necesare în vederea obţinerii avizelor/acordurilor/autorizaţiilor | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 3.5.5. Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic şi a detaliilor de execuţie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 3.5.6. Proiect tehnic şi detalii de execuţie | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 3.6 Organizarea procedurilor de achiziţie **(N)** |  | 0 |  | 0 |  | 0 | | 3.7 Consultanţă | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 3.7.1. Managementul de proiect pentru obiectivul de investiţii | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 3.7.2. Auditul financiar |  | 0 |  | 0 |  | 0 | | 3.8 Asistenţă tehnică | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 3.8.1. Asistenţă tehnică din partea proiectantului | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 3.8.1.1. pe perioada de execuţie a lucrărilor | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 3.8.1.2. pentru participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuţie, avizat de către Inspectoratul de Stat în Construcţii | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 3.8.2. Dirigenţie de şantier | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | **Capitolul 4 Cheltuieli pentru investiţia de bază - total, din care:** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 4.1 Construcţii şi instalaţii | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice şi funcţionale | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 4.3 Utilaje, echipamente tehnologice şi funcţionale care necesită montaj | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 4.4 Utilaje, echipamente tehnologice şi funcţionale care nu necesită montaj şi echipamente de transport | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 4.5 Dotări | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 4.6 Active necorporale | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | **Capitolul 5 Alte cheltuieli - total, din care:** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 5.1 Organizare de şantier | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 5.1.1 lucrări de construcţii şi instalaţii aferente organizării de şantier | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 5.1.2 cheltuieli conexe organizării şantierului **(E)** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 5.2 Comisioane, cote, taxe, costul creditului | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 5.2.1. Comisioanele şi dobânzile aferente creditului băncii finanţatoare |  | 0 |  | 0 |  | 0 | | 5.2.2. Cota aferentă ISC pentru controlul calităţii lucrărilor de construcţii | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 5.2.3. Cota aferentă ISC pentru controlul statului în amenajarea teritoriului, urbanism şi pentru autorizarea lucrărilor de construcţii | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 5.2.4. Cota aferentă Casei Sociale a Constructorilor - CSC |  | 0 |  | 0 |  | 0 | | 5.2.5. Taxe pentru acorduri, avize conforme şi autorizaţia de construire/desfiinţare | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 5.3 Cheltuieli diverse şi neprevăzute **(N)** |  | 0 |  | 0 |  | 0 | | 5.4 Cheltuieli pentru informare şi publicitate | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |  | | **Capitolul 6 Cheltuieli pentru probe tehnologice şi teste - total, din care:** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 6.1 Pregătirea personalului de exploatare **(N)** |  | 0 |  | 0 |  | 0 | | 6.2 Probe tehnologice şi teste | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | **TOTAL** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |  |  |  |  |  |  |  | | **ACTUALIZARE Cheltuieli Eligibile (max 5%)** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | **TOTAL GENERAL FĂRĂ TVA** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | **Valoare TVA** | **0** | **0** | 0 | **0** | 0 | 0 | |  |  |  |  |  |  |  | | **TOTAL GENERAL inclusiv TVA** | **0** | | **0** | | **0** | | |
|  |

***Toate costurile vor fi exprimate în Euro, şi se vor baza pe devizul general din Studiul de fezabilitate / DALI (întocmit în Euro)***

1 Euro = ………..LEI (Rata de conversie între Euro şi moneda naţională pentru România este cea publicată de Banca Central Europeană pe Internet la adresa : <<http://www.ecb.int/index.html>> la data întocmirii Studiului de fezabilitate/DALI)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 3. Verificarea bugetului indicativ | | | | | Verificare efectuată | | | | | | | | | |
| DA | NU | | | | NU ESTE CAZUL | | | | |
| **3.1.** Informaţiile furnizate în cadrul bugetului indicativ din cererea de finanţare sunt corecte şi sunt în conformitate cu devizul general şi devizele pe obiect precizate în Studiul de Fezabilitate/ Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenții?  ***Da cu diferenţe\****  \* Se completează în cazul în care expertul constată diferenţe faţă de bugetul prezentat de solicitant în cererea de finanţare față de bugetule anexate proiectelor. | | | | | 🞏    🞏 | 🞏 | | | |  | | | | |
| **3.2.** Verificarea corectitudinii ratei de schimb. Rata de conversie între Euro şi moneda naţională pentru România este cea publicată de Banca Central Europeană pe Internet la adresa : <http://www.ecb.int/index.html> (se anexează pagina conţinând cursul BCE din data întocmirii Studiului de fezabilitate/ Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenții): | | | | | 🞏 | 🞏 | | | |  | | | | |
| **3.3.** Sunt investiţiile eligibile în conformitate cu specificațiile submăsurii? | | | | | 🞏 | 🞏 | | | |  | | | | |
| **3.4.** Costurile reprezentând plata arhitecţilor, inginerilor şi consultanţilor, taxelor legale, a studiilor de fezabilitate/ documentaţiilor de avizare a lucrărilor de intervenţii, a proiectului tehnic, achiziţionarea de licenţe şi patente, pentru pregătirea şi/sau implementarea proiectului, direct legate de submăsură, nu depăşesc 10% din costul total eligibil al proiectului ?  ***Da cu diferente \**** | | | | | 🞏  🞏 | 🞏 | | | |  | | | | |
| **3.5.** Cheltuielile diverse şi neprevăzute (Cap. 5.3) din Bugetul indicativ sunt încadrate în rubrica neeligibil ?  ***Da cu diferențe \**** | | | | | 🞏  🞏 | 🞏 | | | |  | | | | |
| **3.6**. TVA-ul este corect încadrat în coloana cheltuielilor neeligibile/eligibile ?  ***Da cu diferenţe\**** | | | | | 🞏  🞏 | 🞏 | | | |  | | | | |
|  | | | | |  |  | | | |  | | | | |
| **4. Verificarea rezonabilităţii preţurilor** | | | | | Verificare efectuată | | | | | | | | | |
| Da | NU | | | | | | NU ESTE CAZUL | | |
| 4.1 Valoarea aferentă cheltuielilor totale eligibile din bugetul proiectului/km de drum aferent investiției se încadrează în costurile totale medii pe km de drum din Anexa 6 la ghid în funcție de Tipurile de drumuri descrise în Anexa 6 bis ?  Da cu diferenţe\* | | | | | 🞏  🞏 | 🞏 | | | | | |  | | |
| 4.2 Pentru servicii solicitantul a prezentat trei oferte în cazul în care acestea depășesc pragul valoric de 70.000 lei, şi o ofertă pentru serviciile a căror valoare este mai mică decât pragul valoric de 70.000 lei ? | | | | | 🞏 | 🞏 | | | | | |  | | |
| 4.3 Pentru lucrări, există în SF/DALI declaraţia proiectantului semnată şi ştampilată privind sursa de preţuri? | | | | | 🞏 | 🞏 | | | | | |  | | |
|  | | | | |  |  | | | | | |  | | |
| **5. Verificarea Planului Financiar** | | | | | Verificare efectuată | | | | | | | | | |
| DA | | NU | | | | NU ESTE CAZUL | | | |
| **5.1** Planul financiar este corect completat şi respectă gradul de intervenţie publică de max. 100 % pentru investiţiile de utilitate publică care deservesc întreaga comunitate şi nu va depăşi*:*   * ***1.000.000 Euro/proiect*** *pentru drumurile agricole de acces* | | | | | 🞏 | | 🞏 | | | |  | | | |
| **5.2** Proiectul se încadrează în plafonul maxim al sprijinului public nerambursabil şi respectă valoarea maximă eligibilă aşa cum este prevăzută la punctul 5.1? | | | | | 🞏 | | 🞏 | | | |  | | | |
| **5.3** Avansul solicitat se încadrează într-un cuantum de până la 50% din ajutorul public nerambursabil ?  ***DA cu diferențe \**** | | | | | 🞏  🞏 | | 🞏 | | | | 🞏 | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | |
| **Plan Financiar Totalizator SubMăsura 4.3** | | | | | | | | | | | | |
|  | **Cheltuieli eligibile** | **Cheltuieli neeligibile** | | | **Total proiect** | | | | | | |
| 0 | **1** | **2** | | | **3** | | | | | | |
|  | **Euro** | **Euro** | | | **Euro** | | | | | | |
| **1. Ajutor public nerambursabil** |  |  | | |  | | | | | | |
| **2. Cofinanţare privată, din care:** |  |  | | |  | | | | | | |
| 2.1 - autofinanţare |  |  | | |  | | | | | | |
| 2.2 - împrumuturi |  |  | | |  | | | | | | |
| **3. Buget Local** |  |  | | |  | | | | | | |
| **4. TOTAL PROIECT** |  |  | | |  | | | | | | |
| Procent contribuţie publică |  |  | | |  | | | | | | |
| Avans solicitat |  |  | | |  | | | | | | |
| Procent avans |  |  | | |  | | | | | | |
| **Formule de calcul: Restricţii**  Col.3 = col.1 + col.2 R.1, col.1= X % x R.4, col.1  R.4 = R.1 + R.2 + R.3  R.2 = R.2.1 + R.2.2  *Procent avans = Avans solicitat / Ajutor public nerambursabil \*100*  X% = procent contribuţie publică | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | |  |  | | | | | | |
| |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **6.Verificarea încadrării proiectului în sectoarele prioritare şi Domeniile de Intervenţie** | Verificare efectuată | | | | DA | NU | Nu este cazul | | **DI 5A *Eficientizarea utilizării apei în agricultură.***  **DI 2A Îmbunătățirea performanței economice a tuturor fermelor şi facilitarea restructurării şi modernizării fermelor, în special în vederea creşterii participării şi orientării către piaţă, cât şi a diversificării agricole,**  **DI 2C Îmbunătăţirea performanţei economice a pădurilor**  **Domeniile de intervenţie secundare:**  ***DI 5B Investiții pentru îmbunătățirea eficienței energetice la nivelul fermei***  *DI 3A Îmbunătățirea competitivității producătorilor primari printr-o mai bună integrare a acestora în lanţul agroalimentar prin intermediul schemelor de calitate, creșterea valorii adăugate a produselor agricole, promovarea pe piețele locale, a circuitelorscurte de aprovizionare, al grupurilor și organizațiilor de producători și al organizațiilor interprofesionale.* | 🞏  **🞏**  🞏  🞏  **🞏** | 🞏  🞏  🞏  🞏  🞏 | 🞏    🞏  🞏  🞏    🞏  🞏  🞏 |  |  |  |  | | --- | --- | --- | | 7. Verificarea indicatorilor de monitorizare | | | | 1. Tipul de zonă | Zonă normală |  | | Zonă montană |  | | Zonă constrângeri specifice |  | | Zonă constrângeri semnificative |  | | 2. Suprafata (Ha) - Irigaţii | | 0 | | 3.Lungimea drumurilor (Km) | Agricole |  | | Forestiere | 0 | | 4. Tipul de investiţie | a. Construcția, extinderea şi/sau modernizarea drumurilor de acces agricole către ferme (căi de acces din afara exploatațiilor agricole) |  | | b. Construcția, extinderea şi/sau modernizarea drumurilor forestiere |  | | c. Modernizarea infrastructurii secundare de irigații, clădirilor aferente stațiilor de pompare/repompare/punere sub presiune și/sau racordarea la utilități, inclusiv construcția/modernizarea bazinelor de colectare și stocare a apei de irigat |  | | 5. Contribuie la Prioritatea 1 | M01 - Transfer de cunoştinţe şi acţiuni de informare |  | | M02 - Servicii de consiliere |  | | M16 - Cooperare |  |   Se verifică dacă indicatorii din cererea de finanţare sunt corecţi, în caz contrar se completează tabelul cu informaţia corectă.   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | 8. Verificarea factorilor de risc   |  |  |  | | --- | --- | --- | | **I1. Valoarea sprijinului public nerambursabil (EURO),** | Factor îndeplinit | Punctaj | | * 900.001 -- 1.500.000 | [ ] | **5** | | * 700.001 -- 900.000 | [ ] | **3** | | * ≤ 700.000 | [ ] | **1** | | **I2. Complexitatea investiţiei** | Factor îndeplinit | Punctaj | | * Investiţie nouă | [ ] | **5** | | * Lucrări de intervenţii | [ ] | **3** | | **I3**. **Riscul proiectului d.p.d.v. al raportului procentual între Cheltuielile suportate de solicitant și Valoarea ajutorului nerambursabil**  **Total valoare proiect (fără TVA)**  **% =  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ x 100 Valoarea ajutorului nerambursabil solicitat** | Factor îndeplinit | Punctaj | | * + > 110% | [ ] | **5** | | * + Între 101 si 110% | [ ] | **3** | | * + = 100 % | [ ] | **1** | | **I4. Capacitatea solicitantului de a manageria proiectul** | Factor îndeplinit | Punctaj | | * Solicitant care nu a participat la alt proiect comunitar sau nu a obţinut asistenţă financiară nerambursabilă din partea altui instrument financiar | [ ] | **5** | | * Solicitant care a participat la alt proiect comunitar dar nu a obţinut asistenţă financiară nerambursabilă din partea altui instrument financiar | [ ] | **3** | | * Solicitant cu experienţă care a finalizat un proiect comunitar sau a obţinut din asistenţă financiară nerambursabilă din partea altui instrument financiar | [ ] | **1** | | **I5. Tipul solicitantului** | Factor îndeplinit | Punctaj | | * Asociații de dezvoltare intercomunitară | [ ] | **5** | | * UAT | [ ] | **4** | | * Alte tipuri (persoane juridice) | [ ] | **3** | | TOTAL |  |  | | Pentru selectarea cererilor de finanţare ce vor fi verificate se va determina riscul fiecărui proiect folosind un număr de 5 factori de risc (I1, I2, I3, I4, I5).  Factorii de risc vor fi adaptaţi conform specificului măsurilor PNDR. Pentru fiecare proiect se va determina punctajul fiecărui factor de risc pe o scară de la 1 la 5. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | |
| DECIZIA REFERITOARE LA ELIGIBILITATEA PROIECTULUI, INCLUSIV LA VERIFICAREA PE TEREN | | | | Verificare efectuată | | | | | | | | | | |
| DA | | NU | | | | | | | | |
| *Verificare la SIBA-CRFIR/DIBA-AFIR* | | | | 🞏 | | 🞏 | | | | | | | | |
| *DECIZIA REFERITOARE la NECONFORMITATEA*  *PROIECTULUI* | | | | [ ] | | 🞏 | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | |
| Observatii: .  Se detaliază:  - pentru fiecare condiție de eligibilitate care nu a fost îndeplinită, motivul neeligibilităţii, dacă este cazul;  - motivul reducerii valorii eligibile, a valorii publice sau a intensităţii sprijinului, dacă este cazul;  - motivul neeligibilităţii din punct de vedere al verificării pe teren.  ....................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................... | | | | | | | | | | | | | | |
| Dacă toate condițiile de eligibilitate aplicate proiectului au fost îndeplinite, proiectul este eligibil se continuă evaluarea cu verificarea criteriilor de selecție și a celor de departajare.  În cazul proiectelor neeligibile se va completa rubrica Observaţii cu toate motivele de neeligibilitate ale proiectului. | | | | | | | | | | | | | | |
| B. VERIFICAREA CRITERIILOR DE SELECȚIE A PROIECTULUI   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Doc. verificate  Criterii selecție | Punctaj selecție  (Ghid) | Punctaj selecție  CRFIR/AFIR | | **P1 Principiul scopului multiplu al obiectivului investițional** | **Maxim 35 puncte** |  | | **1.1. Acces la cât mai mulți agenți economici în domeniul agricol** | **Maxim 10 puncte** |  | | Doc verificat:  - Studiul de Fezabilitate/Documentaţia de Avizare a Lucrărilor de Intervenţii (părţi scrise şi desenate)  - Hotărârea Consiliului Local al UAT/ Hotărârile Consiliilor Locale ale UAT-urilor pentru implementare proiect.  - Certificat constatator eliberat de ONRC al agenţilor economici agricoli deserviţi de drumul ce face obiectul proiectului sau, în cazul agenților econmici organizați în asociații agricole înființate conform legii asociaților și fundaților, sau în societăți agricole înființate conform Legii 36/1991 cu modificările și completările ulterioare, prin extras din registrul special de la judecătorie și respectiv actul constitutiv și statutul acestora.  Pentru suprafețele agricole care aparțin exploatațiilor agricole ale agenților economici deserviți de investiție, se vor prezenta documente care să ateste dreptul de deținere a terenurilor (act de proprietate/folosință, contracte de arendă, concesiune, etc).  Se va acorda câte 1 punct pentru fiecare agent economic agricol accesibilizat (de la 1 la 10 agenți).  În cazul accesibilizării a 10 sau mai mulți agenți se va obține punctajul maxim de 10 puncte. Activitățile agricole sunt producția vegetală și producția animalieră, inclusiv activități în ferme mixte (cultura vegetală combinată cu creștere animalelor), activități auxiliare agriculturii și activități după recoltare, definite conform codurilor CAEN la secțiunea 01 Agricultură, vânătoare și servicii anexe. | | | | **1.2 Acces la rute alternative/preluarea traficului realizat de mașinile agricole** | **Maxim 20 puncte** |  | | Doc verificat:  - Studiul de Fezabilitate / Documentaţia de Avizare a Lucrărilor de Intervenţii (părţi scrise şi desenate).  Se acordă punctaj numai dacă prin Studiul de Fezabilitate/Documentaţia de Avizare a Lucrărilor de Intervenţii (piese scrise şi desenate) se demonstrează că drumul propus spre finanţare reprezintă o rută alternativă pentru traficul agricol din zonă pe o porţiune de drum naţional / drum județean (inclusiv cele clasificate și ca drumuri internaționale), conform formulei:  X\*punctaj obtinut = (L seg dr N(J) / L.dr.pr ) x 20, în care:  L seg dr N(J) = lungimea segmentelor de drum Național și/sau Judeţean pentru care se construieşte o rută alternativă  L dr.pr.= lungimea totală a drumurilor propuse prin proiect.  ATENȚIE: La stabilirea punctajului se ia în calcul lungimea totală a drumului/drumurilor propus/e (înființat/e, modernizat/e și/sau extins/e) prin proiect, indiferent dacă din motiv de limitare financiară (atingerea pragului financiar maxim eligibil la nivelul proiectului) costurile pentru realizarea drumului/drumurilor sunt încadrate în buget în categoria costurilor eligibile și neeligibile.  Notă: Scorul obţinut aplicând formula de mai sus, se va calcula cu trei zecimale.  Punctajul pentru acest criteriu în ceea ce priveşte fiecare rută alternativă prevăzută prin proiect, se acordă dacă sunt respectate următoarele condiţii:  • Lungimea drumurilor publice (naţionale și judeţene) de pe care se preia traficul agricol nu poate depăşi 150% din lungimea rutei alternative.  • Cel puțin jumătate din lungimea drumului considerat rută alternativă trebuie să fie realizată prin proiect, iar diferenţa să fie asigurată prin drumuri publice/ drumuri agricole modernizate, aflate în inventarul solicitantului sau al altor UAT-uri din vecinătatea sa.  ATENȚIE: Ruta alternativă se poate face și prin alte drumuri publice (aflate în inventarul solicitantului sau al altor UAT-uri din vecinătatea sa) care trebuie să prezinte cel puțin același nivel de construire/modernizare proiectat pentru drumul de exploatare agricolă propus prin proiect care participă la formarea rutei alternative.  De asemenea, drumurile publice care participă la realizarea rutei alternative în punctele de legătură sau intersecție cu drumul propus a fi modernizat prin sM 4.3. trebuie să aibă cel puțin același tip de îmbrăcăminte (structură) sau la nivel superior comparativ cu drumul agricol propus a se realiza prin proiect.  În conformitate cu art. 11 din Ordonanța nr. 43 din 28 august 1997 (\*\*republicată\*\*) privind regimul drumurilor, cu completările și modificările ulterioare, *drumurile de interes național, județene și comunale își păstrează categoria funcțională din care fac parte și sunt considerate continue și atunci când traversează localitățile, servind totodată şi ca străzi*. Ca atare, lungimea tronsoanelor de drum național și județean care traversează localitățile **va fi luată în calcul la criteriul de selecție CS 1.2 ca lungime a drumurilor naționale/județene de pe care se preia traficul agricol**.  Pentru drumurile naționale/județene încadrate în categoria funcţională a drumurilor de interes local, conform prevederilor art. 12 din Ordonanța 43/1997, lungimea tronsoanelor ce traversează localitățile **va putea fi luată în calcul la criteriul de selecție CS 1.2 numai la formarea rutei alternative**. În acest caz, solicitantul va prezenta hotărârile menționate la art. 12 care certifică schimbarea categoriei funcţionale. | | | | **1.3 Investiții care asigură accesul direct la obiective turistice, agroturistice și alți agenți economici non-agricoli** | **Maxim 5 puncte** |  | | Doc. verificate:  - Studiul de Fezabilitate / Documentaţia de Avizare a Lucrărilor de Intervenţii (părţi desenate)  - Hotărârea Consiliului Local al UAT/ Hotărârile Consiliilor Locale ale UAT-urilor pentru implementare proiect.  - Certificat constator eliberat de ONRC pentru agenţii economici non-agricoli deserviţi de drumul ce face obiectul proiectului.  Numărul şi denumirea obiectivelor turistice, agroturistice şi agenților economici non-agricoli pentru care se acordă punctaj la acest criteriu trebuie să fie menţionate în HCL de implementare proiect.  Se va acorda câte 1 punct pentru fiecare obiectiv/agent non-agricol accesibilizat de drumul pentru care se solicită finanțare prin proiect. Pentru mai mult de 5 obiective/agenți accesibilizați se acordă punctajul maxim de 5 puncte.  Punctul de lucru trebuie să fie specificat în certificatul constatator ONRC al agentului economic non-agricol și materializat pe teren (construcție).  Nu se vor puncta construcţiile provizorii conform legislaţiei în vigoare.  Sunt punctați alţi agenți economici față de cei pentru care se va acorda punctaj la Criteriul 1.1 – „Acces la cât mai mulți agenți economici în domeniul agricol”.  Obiectivul turistic accesibilizat de drumul de exploatare agricolă din proiect trebuie să facă parte din resursa turistică (antropică/naturală definită conform OG 58/1998, cu modificările si completările ulterioare) a UAT. Solicitantul va face dovada apartenenței la resursa turistică a UAT a obiectivului turistic accesibilizat și menționat în SF/DALI și HCL de implementare proiect prin una din variantele menționate mai jos:  - obiectivul turistic este inclus în lista cu monumente disponibilă pe site-ul Institutului Național al Patrimoniului (link: <https://patrimoniu.ro/monumente-istorice/lista-monumentelor-istorice>). Această listă este anexă la Ordinul ministrului culturii nr. 2.828/2015, pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului culturii şi cultelor nr. 2.314/2004 privind aprobarea Listei monumentelor istorice, actualizată, şi a Listei monumentelor istorice dispărute, cu modificările ulterioare din 24.12.2015;  - în cazul obiectivelor turistice care nu se regăsesc în lista de mai sus, pe lângă cerințele referitoare la menționarea în SF/DALI și HCL de implementare proiect, solicitantul trebuie să fie în măsură să probeze existența acestora – atât în situația în care acestea pot/nu pot fi identificate la vizita pe teren a experților AFIR (de exemplu în cazul unei resurse turistice naturale (de floră/faună/climă, etc)). Cu titlu de exemplu în acest sens: prin trimitere la Inventarul ariilor naturale protejate din România (disponibil la link-ul <http://ananp.gov.ro/wp-content/uploads/inventar_arii_Ro_v1-00000003.pdf>), prin prezentarea unui document ce atestă recunoașterea ca obiectiv turistic sau prin alt mijloc de probare privind îndeplinirea acestui criteriu.  Dovada care va susține probarea îndeplinirii criteriului de selecție 1.3 se va încărca de solicitant atașat la HCL de implementare proiect sau se va încărca la doc. 10. Alte documente justificative menționat la subcap. 4.1.  Acordarea punctajului la acest criteriu de selecție pentru obiectivul turistic accesibilizat de drumul agricol din proiect nu este condiționată de prezentarea certificatului ONRC sau de existența unei construcții definitive, ci de menționarea obiectivului turistic în Hotarârea de Consiliu Local, de poziționarea acestuia pe planul de situație prezentat în părțile desenate din SF/DALI și de prezentarea dovezii care probează îndeplinirea CS 1.3.  Pentru acordarea punctajului aferent CS 1.3, accesul la obiective trebuie realizat în mod direct prin intermediul drumului propus în proiect (obiectivul este adiacent drumului, respectiv există un punct de intersecție cu drumul agricol).  Dacă pentru obiectivele vizate prin proiect mai există o altă cale de acces, realizată prin intermediul altui drum, nu se va acorda punctaj la nivelul CS 1.3. | | | | **P2 Principiul suprafețelor agricole deservite** | **Maxim 60 puncte** |  | | **-** **Proiecte pentru căi de acces ce deservesc o suprafaţă agricolă cât mai mare**  ≥650 ha  **≤**50 ha | **60 puncte**  **0 puncte** |  | | Doc. Verificate:  - Studiul de Fezabilitate/Documentaţia de Avizare a Lucrărilor de Intervenţii (părţi scrise şi desenate);  - Hotărârea Consiliului Local al UAT/ Hotărârile Consiliilor Locale ale UAT-urilor pentru implementare proiect.  Pentru suprafața agricolă deservită mai mică sau egală cu 50 ha, nu se acordă punctaj; pentru fiecare 1 ha (întreg) peste 50 ha se vor cumula câte 0,1 puncte, până la punctajul max de 60 puncte. Pentru suprafețe mai mari de 650 ha se va acorda punctajul maxim de 60 puncte.  Sunt punctate acele proiecte care deservesc direct o suprafaţă agricolă delimitată până la o limită fizică. Această limită fizică este considerată un alt drum de exploatare, drum public, pădure, ape, imobile, cale ferată.  Aceeași limită este avută în vedere și în cazul drumurilor care accesibilizează o plantație viticolă sau pomicolă.  Notă. Nu se consideră limită fizică drumurile tehnologice agricole.  Suprafețele agricole care nu sunt pe teritoriul unui solicitant UAT nu sunt punctate la principiul P2 al suprafețelor deservite, acestea reprezentând limită fizică (ca imobil) pentru suprafața agricolă de pe teritoriul UAT care este deservită de drumul de exploatare agricolă din proiect. Această prevedere se aplică și în cazul unui solicitant ADI numai în situația în care suprafețele agricole respective nu sunt pe teritoriul administrativ al UAT-urilor din componența asociației.  În cazul în care drumurile propuse spre modernizare accesibilizează o suprafață agricolă deja accesibilizată de un alt drum modernizat prin măsura 125, submăsura 4.3 sau din alte fonduri, nu se va mai puncta suprafața agricolă accesibilizată deja. | | | | **P3. Principiul complementarității cu subprogramul pomicol.** | **5 puncte** |  | | -Anexa aferentă Subprogramului Tematic Pomicol  Proiecte amplasate în localități identificate în Anexa aferentă Subprogramului Tematic Pomicol  Pentru localitățile care nu sunt incluse în Anexa aferentă Subprogramului Tematic Pomicol, nu se acordă punctaj**.**  Sunt punctate proiectele implementate în UAT-urile care au minim o specie pomicolă cu nota de favorabilitate naturală sau potențată ≥ 2,00.  Pentru ADI-uri, se va verifica ca o singură comună din cadrul ADI să fie identificată în Anexa aferentă Subprogramului Tematic Pomicol cu minim o specie pomicolă cu nota de favorabilitate naturală sau potențată ≥ 2,00.  Pentru localitățile identificate cu toate speciile pomicole cu nota de favorabilitate naturală sau potențată < 2,00 nu se acordă punctaj. | | | | **Total punctaj** | **Maxim 100 puncte** |  |   Pentru această componentă a submăsurii 4.3 pragul minim de selecție este de 20 puncte și reprezintă pragul sub care nici un proiect nu poate fi admis la finanţare.  Proiectul este NECONFORM, ca urmare a scăderii punctajului din autoevaluare/prescoring sub pragul de calitate corespunzător lunii în care a fost depus proiectul ?  🞏 DA 🞏 NU  **VERIFICAREA CRITERIILOR DE DEPARTAJARE A PROIECTULUI**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | ***Nr.Crt*** | |  | ***ha / km*** | | ***CD1*** | ***- suprafața agricolă deservită (ha) / lungimea drumului realizat prin proiect (km) :*** | |  |   *Valoarea raportului se va calcula cu trei zecimale. În cazul în care punctajele proiectelor sunt identice și au același raport suprafață agricolă deservită/lungime totală drum realizat prin proiect, departajarea acestora se face în funcţie de valoarea eligibilă a proiectului, exprimată în euro, în ordine crescătoare.*  Atenție!  *Evaluarea criteriilor de selectie şi de departajare se face numai în baza documentelor depuse odată cu Cererea de finanțare.*  Observaţii.......................................................................................................................  ........................................................................................................................................  ........................................................................................................................................  Aprobat: Director CRFIR/Director DIBA-AFIR  *Nume Prenume …………………… ................*  *Semnătura*  Avizat: Şef SIBA CRFIR/SIA-DIBA-AFIR  *Nume Prenume …………………… ..................*  *Semnătura.*  Verificat de: Expert 2 SIBA CRFIR/SIA-DIBA-AFIR  *Nume Prenume …………………… ..................*  *Semnătura*  Întocmit de: Expert 1 SIBA CRFIR/SIA-DIBA-AFIR  *Nume/Prenume …………………… ..................*  *Semnătura* | | | | | | | | | | | | | | |

**Metodologia de verificare specifică pentru SM 4.3 – Componenta infrastructura de acces agricolă :**

**A. Verificarea criteriilor de eligibilitate a solicitantului și proiectului.**

1. Verificarea eligibilității solicitantului

|  |  |
| --- | --- |
| DOCUMENTE DE PREZENTAT | PUNCTE DE VERIFICAT IN DOCUMENTE |

|  |  |
| --- | --- |
| **1a)Cererea de Finanțare se află în sistem (a mai depus aceeaşi cerere de finanţare în cadrul aceleasi sesiuni continue de depunere)?** | Verificarea se face în Registrul electronic al aplicaţiilor, pe câmpul CUI.  - se va bifa „NU” - pentru cerere de finanțare nouă – CF nu figurează cu statut completat în Registrul electronic   - se va bifa „DA” – cererea a mai fost depusă, dacă solicitantul figurează cu cod CF/ status proiect - cererea de renunțare a fost aprobată, atunci se poate redepune o singură dată în cadrul aceleiaşi sesiuni.  Dacă în Registrul electronic statutul este:   * Rt = retrasă solicitantul  poate redepune cererea de finanţare o singură data în cadrul aceleiaşi sesiuni de depunere, cu exceptia solicitanţilor aflaţi sub incidenţa dispoziţiilor art.6 lit.b) din H.G.nr.226/2015, cu modificările şi completările ulterioare; * Ne = neeligibil, solicitantul  poate redepune cererea de finantare; * Nc = neconforma in urma scaderii punctajului sub pragul de calitate, se acceptă pentru verificare cel mult înca o dată în aceeasi sesiune de depunere sau proiectele încadrate greșit din punct de vedere al alocării financiare aferente unei măsuri/sub-măsuri/componentă (alocare distinctă).   Dacă în Registrul electronic status-ul nu este completat, atunci este o cerere de finanţare al cărei proces de evaluare nu este finalizat. |
| **2a) Solicitantul respectă prevederile art.3 și art. 6 din H.G. nr.226/2015 cu modificarile și completările ulterioare ?**  Doc. verificate :  Declaraţia pe propria răspundere a solicitantului din secțiunea F din cererea de finanțare. | În cazul FEADR criteriul va fi completat automat în funcție de situația în care se află solicitantul.  Astfel, în cazul în care solicitantul nu este înregistrat în Registrul debitorilor este prebifată automat caseta NU iar aceast criteriu de eligibilitate se consideră îndeplinit.  În cazul în care solicitantul are înregistrate debite în Registrul debitorilor este prebifată automat caseta DA, expertul va consulta registrul debitorilor aflat pe link-ul \\alpaca\Debite, va printa şi anexa pagina privind debitul, inclusiv a dobânzilor şi a majorarilor de întarziere ale solicitantului si va bifa caseta DA.  În cazul programului SAPARD expertul verifică dacă solicitantul este înscris cu debite în Registrul debitorilor pentru SAPARD, aflat pe link-ul [\\Fs\alpaca$\REGISTRE SRD\REGISTRUL DEBITORILOR](file:///\\Fs\alpaca$\REGISTRE%20SRD\REGISTRUL%20DEBITORILOR)  - În situația în care solicitantul este înscris în Registrul debitorilor, expertul va printa şi anexa pagina privind debitul, inclusiv a dobânzilor şi a majorărilor de întarziere ale solicitantului. În acest caz expertul va bifa “DA”, cererea fiind declarată eligibilă numai în situația în care solicitantul și-a asumat declarația pe propria răspundere din secțiunea F din cererea de finanțare prin semnarea acestei declarații. În cazul în care solicitantul nu a semnat declaraţia pe propria răspundere din secțiunea F, expertul solicită acest lucru prin E3.4 şi doar în cazul în care solicitantul refuză să îşi asume angajamentele corespunzătoare proiectului, expertul bifează NU, motivează poziţia sa în liniile prevăzute în acest scop la rubrica „Observatii” şi cererea va fi declarată neeligibilă.  De asemenea în situația în care din verificările efectuate de expert rezultă că solicitantul este înscris în Registrul debitorilor pentru SAPARD și FEADR atunci expertul verifică dacă solicitantul a bifat documentul ,,Dovada achitării integrale a datoriei faţă de AFIR, inclusiv dobânzile şi majorările de întâziere (dacă este cazul)” din Lista E din Cererea de Finațare, document care va trebui în acest caz obligatoriu de adus la contractare. În cazul în care solicitantul nu a bifat acest document expertul va cere acest lucru solicitantului prin formularul E3.4.  În etapa prevăzută la SECȚIUNEA II punctul D: *Verificarea conformităţii şi eligibilităţii documentelor solicitate în vederea contractării* expertul SIBA-CRFIR va verifica dacă beneficiarul a depus ,,Dovada achitării integrale a datoriei faţă de AFIR, inclusiv dobânzile şi  majorările de întâziere (dacă este cazul)” în termenul precizat în notificarea AFIR privind selectarea cererii de finanțare și semnarea contractului de finanțare.  Prevederile art 6. din HG nr. 226/2015 cu modificările şi completările ulterioare, se aplică corespunzator şi în cazul ADI, dacă un membru al asociaţiei se află în situaţiile prevăzute. |
| Expertul va verifica dacă solicitantul se află în cazul menționat mai jos :  -un solicitant a depus în prezenta sesiune mai mult de un proiect care vizează înființarea/modernizarea/ extinderea infrastructurii de acces agricolă.  În situația în care din verificările efectuate rezultă că solicitantul are mai mult de o cerere de finanțare încărcată în sistem (mai există o cerere neretrasă și care nu a fost încă evaluată) atunci se va solicita prin formularul E3.4 ca solicitantul să decidă care este proiectul cu care vrea să continue urmând ca celălalt proiect depus să nu fie acceptat la verificare. În situația în care solicitantul nu dă curs solicitării din E3.4 atunci se va verifica numai primul proiect depus iar cealaltă cerere de finanțare nu va fi acceptată la verificare, expertul va bifa DA și își va motiva poziția, cererea de finanțare fiind declarată eligibilă la acest criteriu.  În cazul în care la momentul verificării se constată că solicitantul are o cerere de finanțare care a fost deja evaluată atunci expertul va bifa NU iar prezenta cerere de finanțare va fi declarată neeligibilă, expertul motivându-și poziția la rubrica observații.  În conformitate cu prevederile HG nr. 226/2015, cu modificările și completările ulterioare „În cadrul aceleiași submăsuri, un solicitant poate depune o singură cerere de finanțare în aceeași sesiune de depunere proiecte, cu respectarea condițiilor de eligibilitate”. |
| **3a) Solicitantul se regăseşte în Bazele de date privind dubla finanţare ?**  Doc. verificate:  Secțiunea C din cererea de finanțare.  Declaraţia pe propria răspundere a solicitantului din secțiunea F din Cererea de Finanțare ;    Baza de date FEADR ;  E2.2L Registrul electronic al cererilor de finanțare, E6.0L Raportul de evaluare al AFIR și în registrul C1.13L  Baza de Date pusă la dispoziţia AFIR de către MADR prin AM-PNDR: lista proiectelor finanţate din alte surse externe aflate în perioada de valabilitate a contractului (inclusiv perioada de monitorizare);  7. Raport asupra utilizării programelor de finanţare nerambursabilă întocmit de solicitant (va cuprinde obiective, tip de investiţie, lista cheltuielilor eligibile, costuri şi stadiul proiectului, perioada derulării proiectului), pentru solicitanţii care au mai beneficiat de finanţare nerambursabilă începând cu anul 2007 pentru aceleaşi tipuri de investiţii. | Verificarea evitării dublei finanţări se efectuează prin urmatoarele verificări:  - existenţa bifelor în secţiunea C din Cererea de finanţare ;  - din Declaraţia pe proprie răspundere a solicitantului că “proiectul propus asistenţei financiare nerambursabile FEADR nu beneficiază de altă finanţare din programe de finanţare nerambursabilă”;  - verificarea în Baza de Date cu proiecte FEADR;  - verificarea în Baza de Date pusă la dispoziţia AFIR de către MADR prin AM-PNDR: lista proiectelor finanţate din alte surse aflată pe [\\fs\metodologie nou\PNDR 2014-2020\Proceduri 2014 - 2020\Proceduri 2016\lista proiectelor finantate din alte surse infrastructura](file:///\\fs\metodologie%20nou\PNDR%202014-2020\Proceduri%202014%20-%202020\Proceduri%202016\lista%20proiectelor%20finantate%20din%20alte%20surse%20infrastructura%20).  - verificarea în E2.2L Registrul electronic al cererilor de finanțare (<http://afir-app:81/RegistrulCFsm19_2>), E6.0L Raportul de evaluare al AFIR și în registrul C1.13L dacă solicitantul are un proiect selectat de GAL  (depus prin sM19.2), evaluat sau în evaluare la AFIR (OJFIR/ CRFIR) sau contractat și care vizează construcția / modernizarea / extinderea acelorași drumuri de exploatare agricolă ca cele din prezentul proiect.  Verificarea în Baza de Date cu proiecte FEADR sau în Baza de date pusă la dispoziţie de AM-PNDR se face atât prin verificarea numelui solicitantului cât şi a Codului de Înregistrare Fiscală:  ►În cazul în care se constată faptul că solicitantul a beneficiat de alt program de finanţare nerambursabilă pentru acelaşi tip de investiţie, dar nu a consemnat acest lucru în Cererea de finanţare, şi/sau nu a prezentat documentul 7 din care să reiasă că nu este finanţată aceeaşi investiţie, expertul solicită aceste lucruri prin E3.4 şi doar în cazul în care solicitantul refuză să îşi asume angajamentele corespunzătoare proiectului, expertul bifează NU, motivează poziţia sa în liniile prevăzute în acest scop la rubrica „Observatii” şi se consideră că pct. 3 din declaraţia F nu este respectat şi cererea de finanţare este neeligibilă;  ►În cazul în care solicitantul a mai beneficiat de finanţare nerambursabilă, pentru acelaşi tip de investiţie, expertul verifică în Doc. 7 :  - dacă amplasamentul proiectului actual se suprapune (total sau parţial) cu cele ale proiectelor anterioare şi  - dacă cheltuielile rambursate se regăsesc în lista cheltuielilor eligibile pentru care solicită finanţare .  Dacă drumurile de exploatare agricolă din proiectul actual se regăsesc în totalitate și în proiectele anterioare și cheltuielile rambursate pentru acestea se regăsesc în lista cheltuielilor eligibile pentru care solicită finanţare, expertul bifează casuţa DA şi cererea de finanţare este neeligibilă.  Dacă investiția vizează mai multe drumuri de exploatare agricolă și unul sau mai multe din acestea se regăsesc și în proiectele anterioare și cheltuielile rambursate pentru zona de suprapunere se regăsesc în lista cheltuielilor eligibile pentru care solicită finanţare, atunci expertul solicită prin E3.4 ca aceste cheltuieli să fie trecute pe neeligibil. După primirea noului buget prin E3.4 expertul va modifica bugetul prin micșorarea valorii totale eligibile a proiectului cu valoarea identificată ca fiind neeligibilă. Expertul va motiva poziţia cu explicatii în linia prevăzută în acest scop la rubrica Observaţii. Se vor face menţiuni referitoare la cauzele care au generat diferenţele, cererea de finanţare este declarată eligibilă prin bifarea căsuței NU. Dacă solicitantul refuză să modifice bugetul indicativ solicitantul bifează DA. cererea de finanțare fiind declarată neeligibilă.  Dacă în urma verificărilor efectuate se constată că solicitantul nu se regăsește în bazele de date privind dubla finanțare atunci expertul bifează NU, cererea de finanțare este declarată eligibilă și precizează concluzia asupra verificării la rubrica Observaţii. |
| **4a) Solicitantul este în insolvență sau incapacitate de plată ?** | Expertul va verifica în Buletinul procedurilor de insolvență publicat pe site-ul Ministerului Justiției dacă solicitantul este în situația deschiderii procedurii de insolvență.  Dacă se confirmă cel puţin una din aceste condiţii (insolvență sau incapacitate de plată), expertul bifează căsuţa DA şi cererea de finanţare este neeligibilă. |
| **5a) Solicitantul şi-a însuşit în totalitate angajamentele asumate în secțiunea (F) din Cererea de Finanțare - Declaraţia pe proprie răspundere ?**  Documente verificate :  Cerere de finanțare completată, semnată de reprezentantul legal al solicitantului. | Expertul verifică în Declarația F din Cererea de finanțare dacă sunt bifate căsuțele aferente tuturor punctelor existente în Angajamente/Declarații pe proprie răspundere, dacă aceasta este datată și semnată de reprezentantul legal al solicitantului. Dacă pe parcursul verificării proiectului expertul constată că sunt respectate punctele însușite prin Declarația F, acesta bifează DA în căsuța corespunzătoare, cererea fiind declarată eligibilă. În caz contrar, expertul bifează NU şi motivează poziţia sa în liniile prevăzute în acest scop la rubrica „Observații” iar cererea de finanțare va fi declarată neeligibilă.  În cazul în care, în procesul de verificare a Cererii de Finanțare, se constată omisiuni privind bifarea anumitor casete din aceasta sau omiterea semnării anumitor pagini din cererea de finanțare de către reprezentantul legal al solicitantului, iar din analiza proiectului expertul constată că aceste carențe sunt cauzate de anumite erori de formă sau erori materiale atunci expertul poate solicita prin formularul E3.4 ca solicitantul să corecteze aceste carențe.  Prin semnarea cererii de finanțare de către reprezentantul legal al solicitantului acesta și-a însușit inclusiv Declarația privind prelucrarea datelor cu caracter personal, din cuprinsul cererii de finanțare. |
| **6a) Semnătura electronică aplicată pe cererea de finanțare și/sau pe documentele emise de solicitant este validă și este emisă în baza unui certificat calificat furnizat de un furnizor de servicii de încredere calificat care se află în lista oficială a Uniunii Europene ?**  Documente verificate :  Cerere de finanțare completată, semnată electronic de reprezentantul legal al solicitantului precum și documentele emise de solicitant și semnate de reprezentantul legal cu semnătură electonică. | În situația în care solicitantul a semnat Cererea de finanțare și/sau documentele anexe întocmite în nume propriu aferente Cererii de finanţare cu semnătură electronică se va verifica dacă solicitantul a semnat cu semnătură electronică calificată care în sensul Regulamentului (UE) nr. 910/2014 se bazează pe un certificat calificat emis de un furnizor de servicii care se află în lista oficială EUTL (Source of Trust obtained from European Union Trusted Lists) a Uniunii Europene si care se regaseşte la [https://webgate.ec.europa.eu/tl-browser/#/.](https://webgate.ec.europa.eu/tl-browser/%23/)  Verificarea se realizează cu ajutorul Adobe Acrobat Reader DC care este preconfigurat pentru validarea automata a unui certificat în cazul documentelor în format PDF (pe semnătura electronică a solicitantului se face clic dreapta urmat de Show Signature Properties și Show Signer’s Certificate).  Pe semnătura electronică trebuie sa apară “Source of Trust obtained from European Union Trusted Lists”. Dacă nu apare, atunci furnizorul certificatului digital se va verifica accesând link-ul de mai sus.  Dacă semnătura este validă și se regăsește în lista oficială a Uniunii Europene, expertul bifează DA și se continuă verificările.  Dacă semnătura electronică nu este validă și/sau furnizorul semnăturii electronice nu se regăsește în lista oficială a U.E., se bifează NU, cererea de finanțare este declarată neeligibilă și se va argumenta la Observații decizia luată.  Pașii care trebuie urmați pentru verificarea semnăturii electronice aplicate de solicitant pe CF sunt prezentați în detaliu în fișierul Ghid verificare CF Semnate electronic.pdf de la secțiunea Anunțuri –Semnare electronica Documente – Ghid, din SPCDR. |

Prevederile art 6. din HG nr. 226/2015 cu modificările şi completările ulterioare, se aplică corespunzator şi în cazul ADI, dacă un membru al asociaţiei se află în situaţiile prevăzute anterior.

**2.Verificarea condiţiilor de eligibilitate ale proiectului :**

**EG1 *Investiția trebuie să se încadreze în cel puțin unul din tipurile de sprijin prevăzute prin sub-măsură.***

|  |  |
| --- | --- |
| **DOCUMENTE PREZENTATE** | **PUNCTE DE VERIFICAT ÎN CADRUL**  **DOCUMENTELOR PREZENTATE** |
| 1. **Studiul de Fezabilitate / Documentația de Avizare a Lucrarilor de Intervenții**, întocmit/ă conform legislaţiei în vigoare privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice.   Referatul de verificare tehnică a *Documentaţiei de avizare pentru lucrări de intervenţii* întocmit de către verificator de proiecte atestat conform legii pentru verificarea proiectelor în ceea ce priveşte respectarea reglementărilor tehnice şi cerinţelor fundamentale aplicabile, inclusiv copie după certificatul de atestare al verificatorului de proiect, în vigoare la data ștampilării DALI.  Expertiza tehnică/Raportul de expertiză tehnică și copie după atestatul expertului tehnic (în cazul DALI).   1. **Certificatul de urbanism.** | Expertul verifică în baza informaţiilor din Cererea de Finanţare şi SF/DALI dacă investiția se încadrează în cel puțin unul din tipurile de sprijin prevăzute prin sub-măsură.  Expertul verifică dacă documentația SF/DALI încărcată de solicitant în sistem a fost întocmită conform legislației în vigoare aplicabilă. În cazul lucrărilor de modernizare propuse prin Documentaţia de avizare pentru lucrări de intervenţii se verifică dacă DALI fost ștampilată/semnată electronic (conform OUG 140/2020) de verificator de proiect atestat conform legii pentru verificarea proiectelor în ceea ce priveşte respectarea reglementărilor tehnice şi cerinţelor fundamentale aplicabile și dacă la DALI este anexat referatul de verificare tehnică pentru lucrările de modernizare prevăzute. Se verifică la referat data, semnătura, ștampila/semnătura electronică (conform OUG 140/2020) după caz și dacă are o concluzie favorabilă.  În cazul DALI se verifică dacă solicitantul a atașat Expertiza tehnică/Raportul de expertiză tehnică și copie după atestatul în vigoare al expertului tehnic.  Se verifică dacă documentul 2. este eliberat pentru investiţia propusă prin proiect, dacă este valabil la data depunerii Cererii de finanţare, dacă sunt completate elementele privind tipul şi numărul documentului de urbanism în baza căruia s-a eliberat.  Atenție! În cazul în care Certificatul de urbanism s-a emis în format digital iar la dosarul cererii de finanțare este încărcat fișierul în format pdf semnat digital de către emitent se va verifica și existența semnăturilor electronice calificate/ avansate. |

Dacă verificarea documentelor confirmă faptul că investiția se încadreză în tipurile de sprijin prevăzute prin submăsură 4.3-infrastructura de acces agricolă, se va bifa caseta “DA” pentru verificare. În caz contrar, expertul bifează casuţa din coloana NU şi motivează poziţia în rubrica „Observaţii”, condiția de eligibilitate nefiind îndeplinită.

Dacă verificarea documentului 2. (inclusiv a anexei/anexelor la acesta) confirmă faptul că proiectul se încadrează în priorităţile propuse prin documentaţia de urbanism (PUG/PUZ/PUD/PATJ), adică este completat corect, expertul bifează casuţa din coloana DA din fişa de verificare. În caz contrar, expertul bifează casuţa din coloana NU şi motivează poziţia lui în rubrica „Observaţii”, condiția de eligibilitate nefiind îndeplinită.

**EG 2 *Solicitantul trebuie să se încadreze în categoria beneficiarilor eligibili.***

|  |  |
| --- | --- |
| **DOCUMENTE PREZENTATE** | **PUNCTE DE VERIFICAT ÎN CADRUL**  **DOCUMENTELOR PREZENTATE** |
| 5.1 Certificatul de înregistrare fiscală ;  5.2. Încheiere privind înscrierea în registrul asociaţiilor şi fundaţiilor, rămasă definitivă/Certificat de înregistrare în registrul asociaţiilor şi fundaţiilor (în cazul ADI)  şi  5.2.1. Actul de înfiinţare şi statutul ADI ;    Declaratia F a cererii de finanţare. | Se verifică dacă informaţiile menţionate în paragraful A3. B1.1 si B1.2 al Cererii de finanţare corespund cu cele menţionate în documentul 5.1 : numele solicitantului, statutul şi codul fiscal.  Se verifica conformitatea informatiilor menționate la punctul A6.2, B1.1 si B1.2 din Cererea de finanțare cu informațiile din documentele 5.2 si 5.2.1 prezentate:  - Pentru ADI, expertul verifică dacă din doc. 5.2.1 prezentat sunt menţionate următoarele: denumirea asociaţiei, asociaţii, sediul, durata, scopul înfiinţării şi membrii Consiliului Director.  Se verifică dacă a fost desemnat un reprezentantul legal, pentru colaborare cu AFIR, în vederea realizării proiectului propus şi corespunde informaţiilor din B1.3.  Se verifică Declarația F a cererii de finanţare - declaraţie pe proprie răspundere a solicitantului privind datoriile fiscale restante. |

Dacă în urma verificării documentelor reiese că solicitantul se încadrează în categoria solicitanţilor eligibili, expertul bifează căsuţa corespunzătoare solicitantului şi căsuţa DA.

În cazul în care solicitantul nu se încadrează în categoria solicitanţilor eligibili, expertul bifează căsuţa NU, motivează poziţia lui în liniile prevăzute în acest scop la rubrica Observaţii iar Cererea de Finanţare va fi declarată neeligibilă.

Prevederile art. 6 din HG nr. 226/2015 cu modificările şi completările ulterioare, se aplică corespunzator şi în cazul ADI, dacă un membru al asociaţiei se află în situaţiile prevăzute anterior.

**EG3 *Investiția va fi precedată de o evaluare a impactului preconizat asupra mediului dacă aceasta poate avea efecte negative asupra mediului, în conformitate cu legislația în vigoare, menționată în cap. 8.1 din PNDR 2014-2020:***

|  |  |
| --- | --- |
| **DOCUMENTE PREZENTATE** | **PUNCTE DE VERIFICAT ÎN CADRUL**  **DOCUMENTELOR PREZENTATE** |
| Dovada demarării procedurii de evaluare a impactului asupra mediului, conform Legii 292/2018, respectiv decizia etapei de evaluare inițială care, după caz, poate fi doc. 8.1 Clasarea notificării sau doc. 8.2 Decizia etapei de evaluare inițială inițială (demararea procedurii de evaluare a impactului asupra mediului).  În funcție de stadiul derulării procedurii de evaluare a impactului asupra mediului, în condițiile în care solicitantul este într-o etapă mai avansată, acesta poate prezenta la depunerea CF cel mai recent document deținut, respectiv decizia etapei de încadrare (ca document final al procedurii) sau acordul de mediu.  -Declaratia pe propria răspundere de la secțiunea F a cererii de finanţare. | Se verifică documentul de mediu atașat de solicitant la dosarul cererii de finanțare (doc. 8.1/doc.8.2/doc.8.3/ doc.8.4). Dacă din verificarea efectuată rezultă că solicitantul a depus la dosarul cererii de finanțare documentul emis pentru proiect de autoritatea teritorială competentă de protecția mediului conform Legii nr. 292/2018 cu modificările și completările ulterioare (doc. 8.1 Clasarea notificării/doc. 8.3 Decizia etapei de încadrare ca document final al procedurii/doc. 8.4 Acordul de mediu) condiția de eligibilitate se consideră îndeplinită dacă informațiile din SF/DALI și Certificatul de Urbanism sunt corelate cu cele din documentul de mediu atașat.  În cazul în care solicitantul a depus la dosarul cererii de finanțare doc. 8.2Decizia etapei de evaluare inițială (demararea procedurii de evaluare a impactului asupra mediului), care nu este document final, condiția de eligibilitate se consideră îndeplinită la evaluarea dosarului cererii de finanțare prin asumarea de către solicitant, prin propria semnătură, a declarației pe propria răspundere din Secțiunea F din Cererea de finanțare, prin care se angajează că va depune la contractare documentul final emis de autoritatea competentă conform Legii nr. 292/2018 cu modificările și completările ulterioare (Decizia etapei de încadrare, ca document final al procedurii/Acordul de mediu, menționate la cap. 3.2 din ghid) în conformitate cu termenul precizat în notificarea emisă în baza procedurilor aprobate prin ordin al ministrului agriculturii şi dezvoltării rurale, termen care curge de la data comunicării notificării privind selecţia proiectului  În etapa de contractare, condiția de eligibilitate este îndeplinită dacă informațiile din SF/DALI și din Certificatul de Urbanism sunt corelate cu cele din documentul final (doc. 4.1/doc. 4.2 de la cap. 3.2) emis pentru proiect de autoritatea competentă, conform Legii nr. 292/2018 cu modificările și completările ulterioare. |

Dacă din verificarea doc. 8 rezultă că s-au demarat demersurile la autoritatea teritorială competentă de protecția mediului conform Legii nr. 292/2018 cu modificările și completările ulterioare, pentru obținerea documentelor finale aferente procedurii de evaluare a impactului asupra mediului pentru investiția din proiect iar din declarația pe proprie răspundere din secțiunea F din cererea de finanțare se confirmă faptul că solicitantul și-a asumat prin propria semnătură că va obține și va depune la contractare documentul final ce atestă impactul investiției asupra mediului, emis de autoritatea teritorială competentă de protecția mediului conform Legii nr. 292/2018 cu modificările și completările ulterioare, expertul bifează căsuța cu DA din fişa de verificare. În cazul în care doc 8 depus la CF nu este final și solicitantul nu a semnat declaraţia pe propria răspundere din secțiunea F, expertul solicită acest lucru prin E3.4 şi doar în cazul în care solicitantul refuză să îşi asume angajamentele corespunzătoare proiectului, expertul bifează NU, motivează poziţia sa în liniile prevăzute în acest scop la rubrica „Observatii” şi cererea va fi declarată neeligibilă.

Condiția de eligibilitate se considera îndeplinirtă și în cazul în care solicitantul a depus la dosarul cererii de finanțare documentul final de mediu (doc. 8.1/doc.8.3/doc.8.4) emis pentru proiect de autoritatea teritorială competentă de protecția mediului conform Legii nr. 292/2018 cu modificările și completările ulterioare.

**EG4 *Solicitantul se angajează să asigure funcționarea la parametrii proiectați și întreținerea investiţiei, pe o perioadă de minimum 5 ani, de la ultima tranșă de plată.***

|  |  |
| --- | --- |
| **DOCUMENTE PREZENTATE** | **PUNCTE DE VERIFICAT ÎN CADRUL DOCUMENTELOR PREZENTATE** |
| 4. Hotărârea Consiliului Local al UAT/Hotărârile Consiliilor Locale ale UAT-urilor pentru implementarea proiectului, cu referire la însușirea/aprobarea următoarelor puncte (obligatorii):  • necesitatea, oportunitatea și potențialul economic al investiţiei;  • lucrările vor fi prevăzute în bugetul/ele local/e pentru perioada de realizare a investiţiei;  • angajamentul de a asigura funcționarea la parametrii proiectați și întreținerea investiţiei, pe o perioadă de minimum 5 ani, de la ultima tranșă de plată ;  • suprafeţele deservite de investiţie;  • agenții economici (agricoli și non-agricoli), obiective turistice și agroturistice, deserviți direct de investiție (număr și denumire);   * angajamentul privind asigurarea accesului public (fără taxe) la investiţia realizată prin proiect. | Expertul verifică doc 4., cu referire la însușirea/aprobarea următoarelor puncte (obligatorii):  • necesitatea, oportunitatea și potențialul economic al investiţiei;  • lucrările vor fi prevăzute în bugetul/ele local/e pentru perioada de realizare a investiţiei;  • angajamentul de a asigura funcționarea la parametrii proiectați și întreținerea investiţiei, pe o perioadă de minimum 5 ani, de la ultima tranșă de plată ;  • suprafeţele deservite de investiţie;  • agenții economici (agricoli și non-agricoli), obiective turistice și agroturistice, deserviți direct de investiție (număr și denumire);  • angajamentul privind asigurarea accesului public (fără taxe) la investiţia realizată prin proiect. |

Dacă verificarea documentelor confirmă faptul că proiectul are Hotărârea Consiliului Local al UAT/Hotărârile Consiliilor Locale ale UAT-urilor pentru realizarea investiţiei, cu referire la însușirea/aprobarea punctelor obligatorii menționate mai sus, expertul bifează căsuţa din coloana DA din fişa de verificare. În caz contrar, expertul bifează casuţa din coloana NU şi motivează poziţia lui în rubrica „Observaţii” din fişa de evaluare generală a proiectului, criteriul de eligibilitate nefiind îndeplinit.

**EG5 În cazul proiectelor din aria de aplicabilitate a ITI Delta Dunării, solicitantul va prezenta avizul de conformitate cu obiectivele SIDD DD (după caz)**

|  |  |
| --- | --- |
| **DOCUMENTE PREZENTATE** | PUNCTE DE VERIFICAT ÎN CADRUL DOCUMENTELOR PREZENTATE |
| 1a. SF/DALI  2. Certificatul de Urbanism  9. **Aviz de conformitate a proiectului cu obiectivele Strategiei Integrate de Dezvoltare Durabilă pentru Delta Dunării** emis de Asociația pentru Dezvoltare Intercomunitară ITI Delta Dunării (după caz). | Se va verifica în SF/DALI, în doc. 2 și în Anexa 9 – Lista UAT-uri care se regăsesc în teritoriu ITI Delta Dunării dacă obiectivul de investiție este amplasat total sau parțial în arealul vizat de Strategia Integrată de Dezvoltare Durabilă a Deltei Dunării (SIDD DD). În cazul în care obiectivul de investiție este amplasat în arealul vizat de SIDD DD se va verifica exclusiv avizul de conformitate a proiectului cu obiectivele SIDD DD emis de Asociația pentru Dezvoltare Intercomunitară ITI Delta Dunării.  Expertul verifică în documentul nr. 9 dacă acesta a fost eliberat pe numele solicitantului și pentru proiectul pentru care acesta solicită finanțare europenă prin submăsura 4.3-infrastructura de acces agricolă. Titlul proiectului menționat în Certificatul de Urbanism și în cererea de finanțare trebuie să fie același cu cel din documentul nr. 9. |

De asemenea dacă din verificarea documentului nr. 9 se confirmă că acesta a fost eliberat pe numele solicitantului și pentru proiectul depus de acesta, expertul bifează căsuţa din coloana DA din fişa de verificare. În caz contrar, expertul bifează căsuţa din coloana NU şi motivează poziţia lui în rubrica „Observaţii” din fişa de evaluare generală a proiectului, proiectul fiind neeligibil.

***EG6 Solicitanții trebuie să facă dovada proprietății/administrării terenului pe care se realizează investiția.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **DOCUMENTE PREZENTATE** | | **PUNCTE DE VERIFICAT ÎN CADRUL DOCUMENTELOR PREZENTATE** |
| **3.1 Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al UAT/ UAT-uri întocmit conform legislaţiei** privind proprietatea publică şi regimul juridic al acesteia atestat prin Hotărârea Guvernului și publicat în Monitorul Oficial al României (copie Monitor Oficial)  și/sau, dacă este cazul,  **3.2.**  **Hotărârea Consiliului Local privind aprobarea inventarului, precum și cea de modificăre şi/sau completare, întocmită conform OUG nr. 57/2019, cu modificările și completările ulterioare, în sensul includerii în domeniul public sau detalierii unei/unor poziții globale existente, clasificării unor drumuri neclasificate, sau reclasificării din alte drumuri, publice sau private.**  Notă: în cazul în care inventarul bunurilor unui UAT nu a fost atestat înainte de intrarea în vigoare a OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare, atunci se va prezenta Hotărârea de Consiliu Local (doc. 3.2) privind inventarul respectiv, întocmită conform OUG nr. 57/2019, cu modificările și completările ulterioare.  Obs.: nota de mai sus se referă la atestarea inventarului și nu la actualizarea acestuia. | Expertul verifică în doc. 3.1 dacă terenul pe care se amplasează proiectul (în cazul în care investiția vizează înființare/extindere de drum de exploatare agricolă) și/sau drumul/drumurile de exploatare agricolă care se modernizează/extind este/sunt înregistrat/e în inventarul bunurilor care apațin domeniului public al UAT. În situaţia în care în inventarul publicat în Monitorul Oficial al României terenul/drumurile de exploatare agricolă care fac obiectul proiectului nu sunt incluse în domeniul public, sunt incluse într-o poziţie globală, sau nu sunt clasificate, sau sunt clasificate ca alt tip de drum (de ex. drum public de interes local: comunal/vicinal/stradă, etc sau drum de exploatare forestieră, etc) expertul verifică în documentul 3.2. legalitatea modificărilor / completărilor efectuate şi dacă prin acestea se dovedeşte că terenul sau drumul/drumurile care fac obiectul proiectului aparţin domeniului public al UAT.  Modificarea și/sau completarea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al unității administrativ-teritoriale se raportează la inventarul atestat potrivit ultimei Hotărâri a Guvernului de atestare a inventarului bunurilor aparținând domeniului public al respectivei unități administrativ-teritoriale. Cazurile pentru care se actualizează(modifică și/sau completează) inventarul bunurilor aparținând domeniului public al UAT sunt prezentate la Art. 6 aliniatul (3) din Normele tehnice pentru întocmirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public și privat al comunelor, al orașelor, al municipiilor și al județelor, din 14.05.2020.  Nu se vor lua în considerare modificările și/sau completările de inventar dacă respectivul inventar astfel modificat nu a fost atestat fie prin Hotărâre de Guvern (pentru situațiile de dinaintea intrării în vigoare a OUG 57/2019) fie prin HCL întocmită în condițiile prevăzute de OUG 57/2019 privind Codul administrativ.  Dacă doc. 3.2. include alte modificări decât cele acceptate, criteriul de eligibilitate nu este îndeplinit.  Pentru doc. 3.2 este necesară atașarea la hotarâre a documentului emis de Instituția Prefectului care confirmă că respectiva hotărâre de consiliu local a fost supusă controlului de legalitate al Prefectului, conform prevederilor art. 255 ale OUG nr. 57/2019 privind Codul Adiministrativ, cu completările și modificările ulterioare. |

Dacă verificarea documentelor confirmă apartenenţa la domeniul public, expertul bifează căsuţa din coloana DA din fişa de verificare. În caz contrar,expertul bifează căsuţa din coloana **NU** şi motivează poziţia lui în rubrica „Observaţii” din fişa de evaluare generală a proiectului, proiectul fiind neeligibil.

**EG7 *Investiția trebuie să fie racordată la un drum existent.***

|  |  |
| --- | --- |
| **DOCUMENTE PREZENTATE** | **PUNCTE DE VERIFICAT ÎN CADRUL DOCUMENTELOR PREZENTATE** |
| 1a. **Studiul de Fezabilitate / Documentaţia de Avizare a Lucrărilor de Intervenţii,** întocmit/ă conform legislaţiei în vigoare privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice. | Expertul verifică în baza informaţiilor din Studiul de Fezabilitate/Documentaţia de Avizare a Lucrărilor de Intervenţii, precum şi în baza Planşelor ataşate, dacă investiția este racordată la un drum public existent, indiferent de clasificarea și stadiul de modernizare a acestuia/acestora. |

Expertul poate folosi aplicaţii software care folosesc imagini din satelit cu ajutorul cărora poate verifica anumite date din proiect (ex.: amplasamentul obiectivului de investiții, racordarea la un drum public existent, construcția aferentă punctului de lucru al agenților economici non-agricoli deserviti de obiectivul de investiție, etc).

Dacă în urma verificării documentului 1a și/sau în baza constatărilor în urma verificării pe teren la amplasamentul obiectivului de investiție, reiese faptul că investiția nu este racordată la un drum public existent, indiferent de clasificarea și stadiul de modernizare a acestuia/acestora, expertul bifează căsuţa NU, motivează poziţia lui în liniile prevăzute în acest scop la rubrica Observaţii iar Cererea de Finanţare va fi declarată neeligibilă.

1. **Verificarea bugetului indicativ**

Verificarea constă în asigurarea că toate costurile de investiţii propuse pentru finanţare sunt eligibile şi calculele sunt corecte iar Bugetul indicativ este structurat pe capitole şi subcapitole.

Bugetul indicativ respectiv anexele A1, A2 și A3 la acesta completat de solicitant în cererea de finanțare trebuie să fie în corelare cu SF/DALI în ceea ce privește structura devizului general și a devizelor pe obiect prevăzute în actul normativ (HG nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare) care a stat la baza întocmirii lor.

|  |  |
| --- | --- |
| **DOCUMENTE PREZENTATE** | **PUNCTE DE VERIFICAT ÎN CADRUL**  **DOCUMENTELOR PREZENTATE** |
| 1.Studiul de Fezabilitate/Documentaţia de Avizare a Lucrărilor de Intervenţii, întocmite conform legislaţiei în vigoare privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor / proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice.  Cererea de finanțare. Bugetul indicativ și anexele A1, A2 și A3 la acesta. | Se verifică Bugetul indicativ din cererea de finanţare prin corelarea informaţiilor menţionate de solicitant în liniile bugetare cu prevederile din fişa tehnică a sub-măsurii.  Se va verifica dacă tipurile de cheltuieli şi sumele înscrise sunt corecte şi corespund devizului general al investiţiei.  Bugetul indicativ se verifică astfel:  - valoarea eligibilă pentru fiecare capitol să fie egală cu valoarea eligibilă din devize;  - valoarea pentru fiecare capitol sa fie egală cu valoarea din devizul general, fără TVA;  - în matricea de verificare a bugetului indicativ se completează „Actualizarea” din bugetul indicativ al CF, care nu se regăseşte în devizul general;  - în bugetul indicativ valoarea TVA este egală cu valoarea TVA din devizul general.  Cheile de verificare sunt următoarele:  -valoarea cheltuielilor eligibile de la Cap. 3 < 10% din (cheltuieli eligibile de la Cap 1.2 + Cap. 1.3 + Cap 1.4 + Cap.2 +Cap.4);  - cheltuieli diverse şi neprevăzute (Pct. 5.3) trebuie să fie trecute în rubrica neeligibil;  - actualizarea nu poate depăşi 5% din totalul cheltuielilor eligibile.  Se verifică corectitudinea calculului.  Se verifică corelarea datelor prezentate în Devizul general cu cele prezentate în Studiul de fezabilitate/DALI. |

Verificarea constă în asigurarea că toate costurile de investiţii propuse pentru finanţare sunt eligibile şi calculele sunt corecte iar Bugetul indicativ este structurat pe capitole şi subcapitole.

Se completează matricea de verificare a Bugetului indicativ în format electronic şi se atașează la E 1.2 FIȘA DE EVALUARE GENERALĂ A PROIECTULUI.

**3.1. Informaţiile furnizate în cadrul bugetului indicativ din cererea de finanţare sunt corecte şi sunt în conformitate cu devizul general, devizele pe obiect precizate în Studiul de fezabilitate/ Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenții ?**

După completarea matricei de verificare a Bugetului indicativ, dacă cheltuielile din cererea de finanţare corespund cu cele din devizul general şi devizele pe obiect, neexistând diferențe, expertul bifează caseta corespunzătoare DA.

Observație:

a) Dacă există diferențe de încadrare, în sensul că unele cheltuieli neeligibile sunt trecute în categoria cheltuielilor eligibile, bugetul este transmis solicitantului pentru recalculare, prin Fișa de solicitare a informaţiilor suplimentare E3.4.

Prin transmiterea formularului E3.4 de către solicitant cu bugetul corectat, expertul va modifica bugetul în Fișa E1.2 și bifează *DA cu diferențe* , motivandu-și poziţia în linia prevăzută în acest scop la rubrica Observații.

În cazul în care nu se efectuează corectura de către solicitant prin formularul E3.4, expertul bifează NU și îşi motivează poziţia în linia prevăzută în acest scop la rubrica Observații.

b) Dacă există mici diferențe de calcul în cererea de finanţare față de devizul general şi devizele pe obiect, expertul efectuează modificările în buget şi în matricea de verificare a Bugetului indicativ din fișa E1.2 (în baza informațiilor din formularul E3.4 trimis de către solicitant referitoare la diferențele de calcul, și bifează caseta corespunzătoare DA cu diferențe. În acest caz se vor oferi explicaţii în rubrica Observaţii.

În cazul în care nu se efectuează corectura de către solicitant prin formularul E3.4, expertul bifează NU și îşi motivează poziţia în linia prevăzută în acest scop la rubrica Observații.

Cererea de finanţare este declarată eligibilă prin bifarea căsuței corespunzătoare DA/DA cu diferențe.

c) În cazul în care o parte din investiţie nu respectă criteriile de eligibilitate se va solicita prin Fişa de solicitare a informațiilor suplimentare E3.4 corectarea bugetului. Dacă solicitantul renunţă la acea parte de investiţie şi funcţionalitatea nu este asigurată, atunci proiectul este neeligibil în întregul lui.

d) Pentru tronsoanele de drum agricol care la verificarea pe teren nu s-au identificat ca eligibile, se va solicita, prin Fişa de solicitare a informațiilor suplimentare E3.4, corectarea bugetului indicativ cu trecerea cheltuielilor aferente acestora în coloana cheltuielilor neeligibile. Dacă nu se poate recalcula din informaţiile prezentate în proiect, odată cu solicitarea corectării bugetului, se solicită şi clarificări privind suprafaţa deservită de tronsonul/tronsoanele neeligibil/e.

Dacă solicitantul renunţă la acea parte de investiţie şi funcţionalitatea nu este asigurată, atunci proiectul este neeligibil în întregul lui.

**3.2. Verificarea corectitudinii ratei de schimb. Rata de conversie între Euro şi moneda naţională pentru Romania este cea publicată de Banca Central Europeană pe Internet la adresa : <http://www.ecb.int/index.html> (se anexează pagina conţinând cursul BCE din data întocmirii Studiului de fezabilitate/ Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenții):**

Expertul verifică dacă data şi rata de schimb din cererea de finanţare şi cea utilizată în devizul general din Studiul de fezabilitate/Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenții (shett-ul ) corespund cu cea publicată de Banca Central Europeană pe Internet la adresa : <<http://www.ecb.int/index.html>>. Expertul va atașa pagina conţinând cursul BCE din data întocmirii Studiului de fezabilitate/ Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenții.

Dacă în urma verificării se constată ca aceasta corespunde, expertul bifează caseta corespunzătoare DA. Dacă aceasta nu corespunde, expertul bifează caseta corespunzătoare NU şi înştiinţează solicitantul în vederea clarificarii prin Fișa de solicitare a informaţiilor suplimentare E3.4.

**3.3. Sunt investiţiile eligibile în conformitate cu specificațiile submăsurii ?**

Se verifică dacă cheltuielile neeligibile din fişa sub-măsurii 4.3-componenta infrastructura de acces agricolă sunt incluse în devizele pe obiecte și bugetul indicativ.

Se verifică lista investiţiilor şi costurilor neeligibile şi cu prevederile Hotărârii de Guvern nr. 226/2015 privind stabilirea cadrului general de implementare a măsurilor cofinanţate din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală prin Programul Naţional de Dezvoltare Rurală 2014 – 2020, cu modificările şi completările ulterioare.

**Investițiile și cheltuielile neeligibile conform fișei sub-măsurii 4.3 -componenta infrastructura de acces agricolă** sunt:

Generale:

• cheltuielile cu achiziţionarea de bunuri și echipamente „second hand”;

• cheltuieli efectuate înainte de semnarea contractului de finanțare a proiectului cu excepţia, costurilor generale definite la art. 45, alin 2 lit. c) din R (UE) nr. 1305/2013, cu modificările și completările ulterioare, care pot fi realizate înainte de depunerea cererii de finanțare;

• cheltuieli cu achiziția mijloacelor de transport pentru uz personal şi pentru transport persoane;

• cheltuieli cu investițiile ce fac obiectul dublei finanțări care vizează aceleași costuri eligibile;

• în cazul contractelor de leasing, celelalte costuri legate de contractele de leasing, cum ar fi marja locatorului, costurile de refinanțare a dobânzilor, cheltuielile generale și cheltuielile de asigurare ;

• cheltuieli neeligibile în conformitate cu art. 69, alin (3) din R (UE) nr. 1303/2013 și anume:

a) dobânzi debitoare, cu excepţia celor referitoare la granturi acordate sub forma unei subvenţii pentru dobândă sau a unei subvenţii pentru comisioanele de garantare;

b) achiziţionarea de terenuri neconstruite și construite;

c) taxa pe valoarea adăugată, cu excepţia cazului în care aceasta nu se poate recupera în temeiul legislaţiei naţionale privind TVA-ul și a prevederilor specifice pentru instrumente financiare.

Cheltuieli neeligibile specifice:

a. Costurile cu întreţinerea, reparaţiile şi exploatarea investiţiei realizate;

b. Costuri privind închirierea de maşini, utilaje, instalaţii şi echipamente;

c. Costuri operaţionale inclusiv costuri de întreţinere şi chirie.

**Cheltuielile eligibile pentru sprijinul FEADR sunt limitate la cheltuieli pentru construcţia, extinderea și/sau modernizarea drumurilor de acces agricole către ferme (căi de acces din afara exploataţiilor agricole).**

**Nu va fi finanțată prin această submăsură construcția de drumuri agricole din pământ (fără îmbrăcăminte rutieră).**

Cheltuielile privind costurile generale ale proiectului sunt cheltuieli pentru consultanță, proiectare, monitorizare și management, inclusiv onorariile pentru consiliere privind durabilitatea economică și de mediu, taxele pentru eliberarea certificatelor, potrivit art.45 din Regulamentul (UE) nr. 1305/2013, precum şi cele privind obţinerea avizelor şi autorizaţiilor necesare implementării proiectelor, prevăzute în legislaţia naţională. Cheltuielile pentru consultanță în vederea organizării procedurilor de achiziții sunt eligibile.

Pentru **costurile neeligibile**, expertul verifică dacă costurile neeligibile prezentate mai sus se regăsesc în bugetul indicativ. Dacă aceste costuri se regăsesc în bugetul indicativ, se bifează căsuța corespunzătoare din dreptul fiecarei cheltuieli neeligibile și se verifică dacă aceste costuri se regăsesc în coloana de cheltuieli neeligibile.

Dacă în urma verificării se constată că cheltuielile eligibile și neeligibile sunt trecute în coloanele corespunzătoare acestora, expertul bifează DA în căsuța corespunzătoare, în caz contrar bifează NU și îşi motivează poziţia în linia prevăzută în acest scop la rubrica Observații, aceste cheltuieli fiind neeligibile.

**3.4. Costurile reprezentând plata arhitecților, inginerilor şi consultanților, taxelor legale, a studiilor de fezabilitate/documentaţiilor de avizare a lucrărilor de intervenţii, a proiectului tehnic, achiziționarea de licențe şi patente, pentru pregătirea şi/sau implementarea proiectului, direct legate de sub-măsura, nu depășesc 10% din costul total eligibil al proiectului?**

Expertul verifică în bugetul indicativ dacă valoarea cheltuielilor eligibile de la Cap. 3 < **10%** din cheltuielile eligibile de la (Cap 1.2 + Cap. 1.3 + Cap.1.4 + Cap.2 + Cap.4 ).

Dacă aceste costuri se încadrează în procentele specificate mai sus, expertul bifează DA în caseta corespunzătoare, în caz contrar solicită corectarea bugetului indicativ prin formularul E3.4.

Prin transmiterea formularului E3.4 de către solicitant cu bugetul corectat, expertul completează bugetul din fișa E1.2 și bifează DA cu diferențe și îşi motivează poziţia în linia prevăzută în acest scop la rubrica Observații.

În cazul în care solicitantul nu transmite formularul E3.4 cu bugetul corectat, expertul bifează NU și îşi motivează poziţia în linia prevăzută în acest scop la rubrica Observații.

Cererea de finanţare este declarată eligibilă prin bifarea căsuței corespunzătoare DA/DA cu diferențe.

Netransmiterea formularului E3.4 de către solicitant în timpul procedural atrage după sine neeligibilitatea proiectului.

**3.5. Cheltuielile diverse şi neprevăzute (Cap. 5.3) din Bugetul indicativ sunt încadrate în rubrica neeligibil ?**

Expertul verifică în bugetul indicativ dacă valoarea cheltuielilor diverse şi neprevăzute este trecută la rubrica cheltuieli neeligibile.

Dacă aceste costuri se încadrează la rubrica neeligibile, expertul bifează DA în caseta corespunzătoare, în caz contrar solicită corectarea bugetului indicativ prin formularul E3.4.

Prin transmiterea formularului E3.4 de către solicitant cu bugetul corectat, expertul completează bugetul din fișa E1.2 și bifează DA cu diferențe și îşi motivează poziţia în linia prevăzută în acest scop la rubrica Observații.

În cazul în care solicitantul nu transmite formularul E3.4 cu bugetul corectat, expertul bifează NU și îşi motivează poziţia în linia prevăzută în acest scop la rubrica Observții.

Cererea de finanţare este declarată eligibilă prin bifarea căsuței corespunzătoare DA/DA cu diferențe.

**3.6. TVA-ul este corect încadrat în coloana cheltuielilor neeligibile/eligibile ?**

**Taxa pe valoarea adăugată este cheltuială neeligibilă, cu excepţia cazului în care aceasta nu se poate recupera în temeiul legislaţiei naţionale privind TVA-ul și a prevederilor specifice pentru instrumente financiare.**

Expertul verifică dacă solicitantul a bifat căsuţa corespunzătoare în declaraţia F.

Dacă solicitantul este plătitor de TVA, valoarea TVA aferent cheltuielilor eligibile purtătoare de TVA, este trecută în coloana cheltuielilor neeligibile?

Expertul verifică dacă valoare TVA este trecută în coloana cheltuielilor neeligibile, în cazul în care solicitantul a declarat că este plătitor de TVA, şi bifează DA în căsuţa corespunzătoare.

Expertul va bifa căsuţa NU în cazul în care solicitantul este plătitor de TVA şi valoarea TVA este trecută în coloana cheltuielilor eligibile şi va opera modificările în bugetul indicativ, motivându-şi decizia la rubrica Observaţii.

Dacă solicitantul este neplătitor de TVA, valoarea TVA aferenta cheltuielilor eligibile purtătoare de TVA, poate fi trecută în coloana cheltuielilor eligibile sau neeligibile.

Expertul va bifa DA în căsuţa corespunzătoare dacă TVA este trecut în coloana cheltuielilor eligibile si verifică dacă valoarea TVA se referă numai la valoarea cheltuielilor eligibile purtătoare de TVA.

*În cazul identificării unor diferenţe, expertul verifică corectitudinea valorii TVA şi bifează DA cu diferenţe şi va opera modificările în bugetul indicativ, motivându-şi decizia la rubrica Observații.*

**4. Verificarea rezonabilităţii preţurilor**

**4.1 Valoarea aferentă cheltuielilor totale eligibile din bugetul proiectului/km de drum aferent investiției se încadrează în costurile totale medii pe km de drum exprimate în euro din Anexa 6 la ghid în funcție de Tipurile de drumuri descrise în Anexa 6 bis ?**

Verificarea se va realiza în conformitate cu prevederile din ,,Metodologia pentru stabilirea costurilor medii de referință pe km de investiție ce vizează construirea/modernizarea drumurilor de exploatare agricolă și de verificare a rezonabilității prețurilor în etapa de evaluare a cererilor de finanțare pe submăsura 4.3 Investiții pentru dezvoltarea, modernizarea sau adaptarea infrastructurii agricole şi silvice – Infrastructura de acces AGRICOLĂ”, aprobată prin OMADR nr.229/2021.

În cazul în care în urma analizei efectuate expertul constată că valoarea aferentă cheltuielilor totale eligibile din bugetul proiectului/km de drum aferent investiției se încadrează în costurile totale medii pe km de drum (fără TVA) din Anexa 6 la ghid (Anexa nr. 2 la metodologia menționată mai sus) fiind respectată rezonabilitatea prețurilor din metodologie se va bifa DA și va justifica în fișa de evaluare la rubrica observații decizia luată.

În situații speciale, corect justificate și argumentate din punct de vedere tehnico-economic în cadrul SF/DALI, se pot admite depășiri de maximum 20% ale costurilor medii pe km de drum modernizat/construit prin proiect prezentate în Anexa 6 la ghid.

Exemple de situații speciale ar putea fi dictate, fără ca acestea să fie limitative, de amplasamentul obiectivului de investiție, de caracteristicile geomorfologice ale terenului din amplasamentul drumului de exploatare agricolă, etc.

Observație: Prin Anexa 6bis la ghid nu se impun solicitanților anumite alcătuiri de sisteme rutiere, exemplele prezentate în Anexa 6bis fiind cele care au stat la baza stabilirii, printr-un calcul statistic, a costului de referință pe km de drum propus prin proiect. Soluția tehnică din proiect o stabilește proiectantul pe baza recomandărilor din expertiza tehnică (în cazul DALI) , a studiilor de teren, a condițiilor existente în amplasamentul obiectivului de investiție, a calculelor de dimensionare, etc, și în cazul DALI este însușită și de verificatorul tehnic atestat.

În situația în care se constată depășiri ale costurilor medii pe km din Anexa 6, pentru verificarea rezonabilității prețurilor se va proceda după cum urmează:

- în cazul în care expertul constată că valoarea totală eligibilă a bugetului propusă în cererea de finanțare depășește costul mediu pe km de drum, va efectua o analiză aprofundată a bugetului proiectului pe baza elementelor specifice din cadrul acestuia și a justificărilor prezentate de proiectant în cadrul documentației tehnico-economice. Totodată, acesta va solicita prin formularul E3.4, dacă consideră că este cazul, informații suplimentare solicitantului din care să reiasă foarte clar modalitatea de calcul a elementelor bugetului. În cazul în care în urma analizei efectuate expertul constată că este justificată depășirea costului mediu pe km din Anexa 6 și dacă creșterea costului mediu este de maximum 20% atunci se va considera că prețurile din proiect respectă rezonabilitatea prețurilor din metodologie, va bifa *DA cu observații* și va justifica în fișa de evaluare la rubrica observații decizia luată;

- în cazul în care în urma analizei efectuate expertul constată că este justificată depășirea costului mediu pe km din Anexa 6 la ghid însă aceasta depășește procentul maximal de 20% atunci va solicita prin E3.4 ca valoarea din buget care conduce la depășirea procentului de 20% să fie trecută de solicitant pe coloana cheltuielilor neeligibile din bugetul indicativ din cererea de finanțare. După primirea noului buget prin E3.4 expertul va modifica bugetul prin micșorarea valorii totale eligibile a proiectului cu valoarea identificată ca fiind neeligibilă, va bifa *DA cu observații* și va justifica în fișa de evaluare la rubrica observații decizia luată;

- în cazul în care în urma analizei efectuate expertul constată că nu este justificată depășirea costului mediu pe km din Anexa 6 atunci va solicita prin E3.4 ca valoarea din buget care conduce la depășirea costului mediu unitar pe km de drum din Anexa 6 să fie trecută de solicitant pe coloana cheltuielilor neeligibile din bugetul indicativ din cererea de finanțare. După primirea noului buget prin E3.4 expertul va modifica bugetul prin micșorarea valorii totale eligibile a proiectului cu valoarea identificată ca fiind neeligibilă, va bifa *DA cu observații* și va justifica în fișa de evaluare la rubrica observații decizia luată.

Dacă în urma solicitării de informaţii suplimentare solicitantul nu furnizează noul buget conform solicitării, cheltuielile corespunzătoare devin neeligibile şi expertul modifică bugetul indicativ în sensul micșorării acestuia cu costurile corespunzătoare, va bifa NU și va justifica în fișa de evaluare la rubrica observații decizia luată.

În cazul proiectelor care prevăd construcția/modernizarea în cadrul aceluiași proiect a mai multor drumuri de exploatare agricolă care au categorii și/sau tipuri diferite de sisteme rutiere, analiza costurilor pe km de drum aferent investiției se va face atât individual, pentru fiecare tip de drum/sistem rutier, cât și pe total investiție. În acest sens se verifică dacă solicitantul a prezentat câte un deviz pe obiect pentru fiecare astfel de drum de exploatare agricolă precum și un deviz pe obiect centralizator și dacă a precizat care este ponderea în procente a fiecărui drum de exploatare agricolă din cheltuielile totale eligibile aferente capitolelor 1, 2, 3, 5 și 6 din bugetul indicativ din cererea de finanțare. În caz contrar, prin informații suplimentare se vor solicita prezentarea acestor date de către solicitant.

Analiza finală va viza încadrarea costurilor totale ale investiției în costurile medii de referință, cu posibila marjă de costuri suplimentare, după caz.

Drumurile cu alte dimensiuni sau cu altă structură a sistemului rutier se vor asimila categoriilor celor mai apropiate.

**4.2 Pentru servicii solicitantul a prezentat trei oferte în cazul în care acestea depășesc pragul valoric de 70.000 lei şi o ofertă pentru serviciile a căror valoare este mai mică decât pragul valoric de 70.000 lei ?**

Expertul verifică dacă solicitantul a prezentat pentru servicii (de ex. servicii de proiectare/consultanță/expertizare/asistență tehnică, avute în vedere la fundamentarea bugetului de la cap. 3 din devizul general) trei oferte în cazul în care acestea depășesc pragul valoric de 70.000 lei şi o ofertă pentru serviciile a căror valoare este mai mică decât pragul valoric de 70.000 lei.

Totodată expertul va compara valorile din bugetul indicativ pentru servicii cu prețurile unor servicii de același tip disponibile pe Internet/SICAP cu ofertele prezentate.

Dacă valorile ofertelor şi a celor găsite pe internet/SICAP, dacă este cazul, corespund , expertul bifează caseta corespunzătoare DA, iar preţurile acceptate vor fi cele din oferta pentru situația serviciilor a căror valoare este mai mică decât pragul de 70.000 lei, respectiv unul din preţurile incluse în cele trei oferte prezentate pentru serviciile a căror valoare este mai mare decât pragul de 70.000 lei.

Dacă solicitantul nu a respectat prevedeile de la punctul 4.2, expertul înştiinţează solicitantul prin formularul E3.4 pentru trimiterea ofertei/ofertelor, menţionând că, dacă acestea nu sunt transmise, cheltuielile devin neeligibile. După primirea ofertei/ofertelor, expertul procedează ca mai sus. Dacă în urma solicitării de informaţii suplimentare solicitantul nu furnizează oferta/ofertele, cheltuielile corespunzătoare devin neeligibile şi expertul modifică bugetul indicativ în sensul micșorării acestuia cu costurile corespunzătoare.

Ofertele sunt documente obligatorii care trebuie avute în vedere la stabilirea rezonabilității preţurilor şi trebuie să aibă cel puțin următoarele caracteristici:

- să fie datate, personalizate şi semnate;

- să conțină detalierea unor specificații tehnice minimale, comparabile cu cele prevazute prin SF/DALI;

- să conţină preţul de achiziţie pentru serviciile respective.

În același timp cu verificarea prețurilor, expertul evaluator trebuie să verifice în baza de date a ONRC codul CAEN al ofertantului, dacă acesta este în concordanță cu servicile pe care le va furniza.

Astfel, prețurile din oferte vor fi acceptate numai în situația în care activitatea ofertantului demonstrată prin cod CAEN este în concordanță cu servicile pe care le va furniza.

Observație:

Preţurile prezentate în oferte la faza depunerii Studiului de fezabilitate/DALI sunt orientative. Expertul verifică dacă valoarea inclusă în deviz se încadrează între nivelul minim şi maxim al ofertelor prezentate şi solicitantul a justificat alegerea.

**4.3 Pentru lucrări, există în SF/DALI declaraţia proiectantului semnată şi ştampilată privind sursa de preţuri ?**

Expertul verifică existenţa precizărilor proiectantului privind sursa de preţuri din Studiul de fezabilitate / DALI, dacă declaraţia este semnată şi ştampilată şi bifează în caseta corespunzătoare DA sau NU.

Dacă proiectantul nu a indicat sursa de preţuri pentru lucrări, expertul înştiinţează solicitantul prin formularul E3.4 pentru trimiterea declarației proiectantului privind sursa de preţuri, menţionând că dacă aceasta nu este transmisă, cheltuielile devin neeligibile. După primirea declarației proiectantului privind sursa de preţuri, expertul bifează DA. Dacă în urma solicitării de informaţii, solicitantul nu furnizează declaraţia proiectantului privind sursa de preţuri, cheltuielile corespunzătoare devin neeligibile şi expertul modifică bugetul indicativ respectiv valoarea totală eligibilă proiectului, în sensul diminuării acestuia cu costurile corespunzătoare.

**5. Verificarea Planului Financiar**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Plan Financiar Totalizator Submăsura 4.3** | | | | |  | **Cheltuieli eligibile** | **Cheltuieli neeligibile** | **Total proiect** | | 0 | **1** | **2** | **3** | |  | **Euro** | **Euro** | **Euro** | | **1. Ajutor public nerambursabil** |  |  |  | | **2. Cofinanţare privată, din care:** |  |  |  | | 2.1 - autofinanţare |  |  |  | | 2.2 - împrumuturi |  |  |  | | **3.Buget Local** |  |  |  | | **4. TOTAL PROIECT** |  |  |  | | Procent contribuţie publică |  |  |  | | Avans solicitat |  |  |  | | Procent avans |  |  |  |   **Formule de calcul: Restricţii**  Col.3 = col.1 + col.2 R.1, col.1= X % x R. 4, col.1  R.4 = R.1 + R.2 + R.3  R.2 = R.2.1 + R.2.2  *Procent avans = Avans solicitat / Ajutor public nerambursabil \*100* |
| X %=procent contribuție publică |
|  |

**5.1 Planul financiar este corect completat şi respectă gradul de intervenţie publică ?**

Expertul verifică dacă gradul de intervenție este de max. 100 % pentru investiţiile de utilitate publică care deservesc întreaga comunitate şi nu va depăşi*:*

* ***1.000.000 Euro/proiect (pentru drumurile agricole de acces).***

**5.2 Proiectul se încadrează în plafonul maxim al sprijinului public nerambursabil și respectă valoarea maximă eligibilă aşa cum este prevăzută la punctul 5.1 ?**

Expertul verifică în Planul financiar, rândul „Ajutor public nerambursabil”, coloana 1, dacă cheltuielile eligibile corespund cu plafonul maxim precizat în fișa tehnică a sub-măsurii şi sunt în conformitate cu condițiile precizate.

Dacă valoarea eligibilă a proiectului se încadrează în plafonul maxim al sprijinului public nerambursabil, expertul bifează în caseta corespunzatoare DA.

Dacă valoarea eligibilă a proiectului depășeste plafonul maxim al sprijinului public nerambursabil, expertul bifează în caseta corespunzătoare NU şi îşi motivează poziţia în linia prevăzută în acest scop la rubrica Observaţii.

**5.3 Avansul solicitat se încadrează într-un cuantum de până la 50% din ajutorul public nerambursabil ?**

Expertul verifică dacă avansul cerut de către solicitant reprezintă cel mult 50% din ajutorul public pentru investiţii. Dacă da, expertul înscrie valoarea în Planul financiar şi bifează caseta DA, în caz contrar solicită corectarea bugetului indicativ prin formularul E3.4.

Prin transmiterea formularului E3.4 de către solicitant cu bugetul corectat, expertul înscrie valoarea în Planul financiar și bifează DA cu diferențe și îşi motivează poziţia în linia prevăzută în acest scop la rubrica Observații.

În cazul în care solicitantul nu transmite formularul E3.4 cu bugetul corectat, expertul bifează NU și îşi motivează poziţia în linia prevăzută în acest scop la rubrica Observații.

În cazul în care potențialul beneficiar nu a solicitat avans, expertul bifează caseta Nu este cazul.

**6. Verificarea încadrării proiectului în Domeniile de Intervenţie.**

Expertul va verifica încadrarea proiectului în Domeniul de Intervenţie specific componentei din cadrul sub-măsurii.

Dacă se va bifa NU la domeniul de intervenție specific componentei din cadrul sub-măsurii, proiectul este neeligibil.

**Verificarea domeniilor secundare :**

Tipurile de investiţii care se încadrează în **DI 2A principal** (componenta construcţie, extindere și modernizare a infrastructurii agricole de acces către ferme) contribuie **secundar la DI 3A**

Tipurile de investiţii care se încadrează în **DI 5A principal (componenta irigaţii)** contribuie **secundar la DI 5B**.

Expertul va bifa în funcţie de Domeniul DI principal precum şi de cel secundar aferent Domeniului principal de intervenţie.

**7. Verificarea Indicatorilor de Monitorizare.**

Se verifică dacă indicatorii din cererea de finanţare sunt corecţi, în caz contrar se completează tabelul cu informaţia corectă.

**8. Factorii de risc.**

Se verifică dacă factorii de risc din cererea de finanţare sunt corect completaţi, în caz contrar se completează tabelul cu informaţia corectă.

**B. VERIFICAREA CRITERIILOR DE SELECȚIE A PROIECTULUI.**

**P1 Principiul scopului multiplu al obiectivului investițional: maxim 35 puncte**

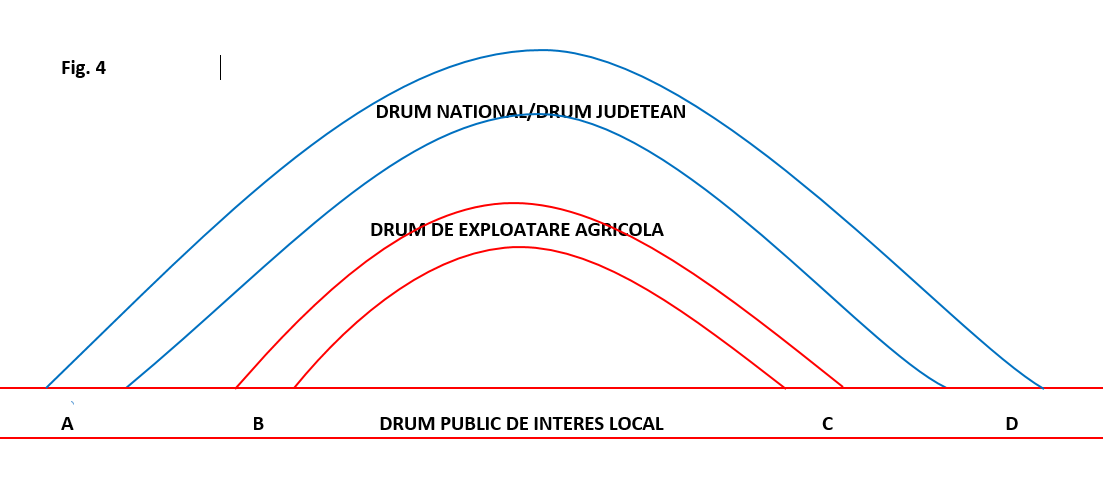
**1.1 Acces la cât mai mulți agenți economici în domeniul agricol .............maxim 10 puncte :**

|  |  |
| --- | --- |
| **DOCUMENTE PREZENTATE** | **PUNCTE DE VERIFICAT ÎN CADRUL DOCUMENTELOR PREZENTATE** |
| **1.** **Studiul de Fezabilitate / Documentaţia de Avizare a Lucrărilor de Intervenţii**,întocmit/ă conform legislaţiei în vigoare privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor / proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice.  **4. Hotărârea Consiliului Local al UAT/ Hotărârile Consiliilor Locale ale UAT-urilor pentru implementarea proiectului**, cu referire la însușirea/aprobarea următoarelor puncte (obligatorii) **:**  • necesitatea, oportunitatea și potențialul economic al investiţiei;  • lucrările vor fi prevăzute în bugetul/ele local/e pentru perioada de realizare a investiţiei;  • angajamentul de a asigura functionarea la parametrii proiectați și întreținerea investiţiei, pe o perioadă de minimum 5 ani, de la ultima tranșă de plată;  • suprafeţele deservite de investiţie;  • agenții economici (agricoli și non-agricoli), obiective turistice și agroturistice, deserviți direct de investiție (număr și denumire);  • angajamentul privind asigurarea accesului public (fără taxe) la investiţia realizată prin proiect.  6. Certificat constator eliberat de ONRC pentru agenţii economici agricoli deserviţi de drumul ce face obiectul proiectului, valabil la data depunerii Cererii de Finanţare.  Extras din registrul special de la judecătorie și respectiv actul constitutiv și statutul în cazul agenților economici organizați în asociații agricole înființate conform legii asociaților și fundaților sau în societăți agricole înființate conform Legii 36/1991 cu modificările și completările ulterioare.  10. Alte documente: documente care să ateste dreptul agenților economici de deținere a suprafețelor agricole deservite de obiectivul de investiție (act de proprietate/folosință, contracte de arendă, concesiune, etc). | Expertul verifică dacă informaţiile din Studiul de fezabilitate/DALI (părţi scrise şi desenate) prezentate de solicitant demonstrează că infrastructura rutieră pe care o va construi/extinde/ moderniza prin proiect facilitează accesul la agenţi economici din domeniul agricol.  Se va acorda câte 1 punct pentru fiecare agent economic agricol accesibilizat (de la 1 la 10 agenți).  În cazul accesibilizării a 10 sau mai mulți agenți se va obține punctajul maxim de 10 puncte.  Punctarea acestui criteriu se va face numai dacă acest lucru este prezentat şi demonstrat în Studiul de Fezabilitate / Documentaţia de Avizare a Lucrărilor de Intervenţii (părţi scrise şi desenate), în HCL ca agenți economici agricoli deserviți de investiție (numar și denumire) şi în Certificatul constator ONRC din care rezultă că agenţii economici îşi desfăşoară activitatea în domeniul agricol. În cazul asociaților agricole înființate conform legii asociaților și fundaților, sau a societăților agricole înființate conform Legii 36/1991 cu modificările și completările ulterioare, se verifica în locul certificatului ONRC extrasul din registrul special de la judecătorie și respectiv actul constitutiv și statutul acestora.  În cazul agenților economici organizați în cooperative agricole înființate conform Legii 566/2004 cu modificările și completările ulterioare, se verifica certificatul constator eliberat de ONRCul de amplasare în zonă sau în planul de situaţie, trebuie marcat amplasamentul agenţilor economici agricoli deserviţi de investiţie.  Nu reprezintă condiţie deţinerea unei construcţii pe suprafaţa agricolă exploatată de agenţii economici cu profil agricol, fiind suficiente suprafețele agricole care aparțin exploatațiilor agricole ale agenților economici deserviți de investiție, pentru care se vor prezenta documente care să ateste dreptul de deținere a terenurilor (act de proprietate/folosință, contracte de arendă, etc).  Se verifică ca activitățile agricole ale agenților economici să se regăsească printre activitățile enumerate mai jos: producția vegetală și/sau producția animalieră, activități în ferme mixte (cultura vegetală combinată cu creștere animalelor), activități auxiliare agriculturii și activități după recoltare, definite conform codurilor CAEN la secțiunea 01 Agricultura, vânatoare și servicii anexe. |

**1.2 Acces la rute alternative / preluarea traficului realizat de mașinile agricole....maxim 20 puncte**

|  |  |
| --- | --- |
| **DOCUMENTE PREZENTATE** | **PUNCTE DE VERIFICAT ÎN CADRUL**  **DOCUMENTELOR PREZENTATE** |
| **1.Studiul de Fezabilitate/Documentaţia de Avizare a Lucrărilor de Intervenţii**, întocmite conform legislaţiei în vigoare privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor / proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice. | Expertul verifică dacă informațiile din SF/DALI (piese scrise şi desenate) prezentate de solicitant demonstrează că drumul propus spre finanţare reprezintă o rută alternativă pentru traficul agricol din zonă pe o porţiune de drum naţional /drum județean (inclusiv cele clasificate și ca drumuri europene), calculată conform formulei:  X\*punctaj obtinut = (L seg dr N(J) / ldr.pr ) x 20, în care:    L seg dr N(J) = lungimea segmentelor de drum național și/sau judeţean pentru care se construieşte o rută alternativă ;  L dr.pr.= lungimea totală a drumurilor propuse prin proiect ;  (maxim 20 puncte)  Notă  \* Scorul obţinut aplicând formula de mai sus, se va calcula cu 3 (trei) zecimale.  În situaţia în care lungimea drumului naţional și/sau judeţean de pe care se preia traficul agricol de către drumul construit prin proiect este mai mare sau egală cu lungimea totală a drumului/drumurilor din proiect se acordă punctajul maxim.  Punctajul pentru acest criteriu în ceea ce priveşte fiecare rută alternativă prevăzută prin proiect, se acordă dacă sunt respectate următoarele condiţii:  • Lungimea drumurilor publice (naţionale și judeţene) de pe care se preia traficul agricol nu poate depăşi 150% din lungimea rutei alternative.  • Cel puțin jumătate din lungimea drumului considerat rută alternativă trebuie să fie realizată prin proiect, iar diferenţa să fie asigurată prin drumuri publice/drumuri agricole modernizate, aflate în inventarul solicitantului sau al altor UAT-uri din vecinătatea sa.  ATENTIE: Nu se va acorda punctaj la acest criteriu în cazul în care drumurile publice sau cele agricole care participă la formarea rutei alternative nu sunt modernizate la cel puțin același nivel (structură rutieră) cu cel propus prin proiect. De asemenea nu se va acorda punctaj la acest criteriu în cazurile în care drumurile publice (internaționale, naţionale și judeţene) de pe care se preia traficul sunt impracticabile.  Ruta alternativă se poate face și prin alte drumuri publice (aflate în inventarul solicitantului sau al altor UAT-uri din vecinătatea sa) care trebuie să prezinte cel puțin același nivel de construire/modernizare proiectat pentru drumul de exploatare agricolă din proiect care participă la formarea rutei alternative.  De asemenea, drumurile publice care participă la realizarea rutei alternative în punctele de legătură sau intersecție cu drumul propus a fi modernizat prin sM 4.3. trebuie să aibă cel puțin același tip de îmbrăcăminte (structură) sau la nivel superior comparativ cu drumul agricol propus a se realiza prin proiect.  În conformitate cu art. 11 din Ordonanța nr. 43 din 28 august 1997 (\*\*republicată\*\*) privind regimul drumurilor, cu completările și modificările ulterioare, drumurile de interes național, județene și comunale își păstrează categoria funcțională din care fac parte și sunt considerate continue și atunci când traversează localitățile, servind totodată şi ca străzi. Ca atare, lungimea tronsoanelor de drum național și județean care traversează localitățile va fi luată în calcul la criteriul de selecție CS 1.2 ca lungime a drumurilor naționale/județene de pe care se preia traficul agricol.  Pentru drumurile naționale/județene încadrate în categoria funcţională a drumurilor de interes local, conform prevederilor art. 12 din Ordonanța 43/1997, lungimea tronsoanelor ce traversează localitățile va putea fi luată în calcul la criteriul de selecție CS 1.2 numai la formarea rutei alternative. În acest caz, solicitantul va prezenta hotărârile menționate la art. 12 care certifică schimbarea categoriei funcţionale.  Exemple:   1. În cazul în care ruta alternativă este formată din două drumuri de exploatare agricolă modernizate prin proiect, având îmbrăcăminte rutieră diferită (unul asfalt, celălalt din piatră) și dintr-un drum de exploatare agricolă modernizat prin măsura 125, care este racordat la ambele drumuri de exploatare agricolă din proiect, atunci acesta trebuie să aibă nivelul de îmbrăcăminte rutieră superioară (din asfalt).   2) Pentru aceeași speță ca cea de mai sus, la care drumul de exploatare agricolă modernizat pe M125 care participă la formarea rutei alternative este racordat numai la unul din cele două drumuri de exploatare agricolă din proiect, atunci îmbrăcămintea rutieră a drumului modernizat pe M125 trebuie să fie cel puțin la nivelul proiectat pentru drumul de exploatare agricolă din proiect la care se racordează.  3) În cazul în care drumurile din proiect sunt proiectate a fi modernizate prin împietruire, atunci se acceptă ca în ruta alternativă să fie un drum public de interes local care prezintă cel puțin îmbrăcăminte de tip pietruire, pietruire protejată cu tratamente superficiale, macadam, macadam semipenetrat, macadam penetrat.  Criteriul de selecție 1.2 “Acces la rute alternative/preluarea traficului realizat de mașinile agricole”, poate fi acordat prin calculul cumulat al lungimilor mai multor rute alternative, fără a se intersecta pe aceeași lungime de drum ocolit (european/național/județean).          Obs. : În figurile de mai sus sunt prezentate numai 2 rute alternative pentru traficul agricol. Numărul acestora nu este limitativ în proiectele de investiții depuse pe submăsura 4.3, componenta infrastructura de acces agricolă.  Dacă în SF/DALI nu sunt prezentate toate informaţiile care să conducă la posibilitatea aplicării condiţiilor şi formulelor de mai sus, nu se acordă punctaj. |

Notă : Pentru drumul național/drumul județean cuprins între punctele A și D din figura 4 de mai jos nu se consideră rută alternativă formată de drumul de exploatare agricolă și tronsoanele AB si CD ale drumului public de interes local (drum comunal/vicinal/stradă), întrucât ruta alternativă este asigurată deja de drumul public de intres local:

****

**1.3 Investiții care asigură accesul direct la obiective turistice, agroturistice și alți agenți economici non-agricoli.......maxim 5 puncte.**

|  |  |
| --- | --- |
| **DOCUMENTE PREZENTATE** | **PUNCTE DE VERIFICAT ÎN CADRUL DOCUMENTELOR PREZENTATE** |
| **1a. Studiul de Fezabilitate / Documentaţia de Avizare a Lucrărilor de Intervenţii**, întocmite conform legislaţiei în vigoare privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor / proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice.  **4. Hotărârea Consiliului Local al UAT/Hotărârile Consiliilor Locale ale UAT-urilor pentru implementarea proiectului, cu referire la însușirea/aprobarea următoarelor puncte (obligatorii):**  **• necesitatea, oportunitatea și potențialul economic al investiţiei;**  **• lucrările vor fi prevăzute în bugetul/ele local/e pentru perioada de realizare a investiţiei;**  **• angajamentul de a asigura functionarea la parametrii proiectați și întreținerea investiţiei, pe o perioadă de minimum 5 ani, de la ultima tranșă de plată;**  **• suprafeţele deservite de investiţie;**  **• agenții economici (agricoli și non-agricoli), obiective turistice și agroturistice, deserviți direct de investiție (număr și denumire);**  **• angajamentul privind asigurarea accesului public (fără taxe) la investiţia realizată prin proiect.**  Certificat constator eliberat de ONRC pentru agenţii economici non-agricoli deserviţi de drumul ce face obiectul proiectului, valabil la data depunerii Cererii de Finanţare (dacă este cazul).  Dovada care susține probarea îndeplinirii criteriului de selecție pentru obiectivul turistic accesibilizat (dacă este cazul). | Expertul verifică dacă informaţiile din Studiul de fezabilitate/Documentaţia de Avizare a Lucrărilor de Intervenţii prezentate de solicitant demonstrează că infrastructura rutieră pe care o va construi/ extinde/moderniza prin proiect facilitează accesul direct la obiective turistice, agroturistice şi alţi agenți economici non-agricoli  Expertul verifică dacă obiectivele turistice, agroturistice și alți agenți economici non-agricoli sunt marcate clar în părțile desenate ale Studiului de Fezabilitate/Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenții.  De asemenea, numărul şi denumirea obiectivelor turistice, agroturistice şi agenților economici non-agricoli pentru care se acordă punctaj la acest criteriu trebuie să fie menţionați în HCL.  Punctarea se face numai dacă acest lucru este prezent şi demonstrat în SF/DALI (inclusiv piese scrise și desenate) şi dacă obiectivele turistice, agroturistice și alți agenți economici non-agricoli deservite de investiţie sunt menţionate în HCL.  Absența localizării acestora va duce la neacordarea punctajului.  Sunt punctați alţi agenți față de cei pentru care se va acorda punctaj la Criteriul 1.1 – „**Acces la cât mai mulți agenți economici în domeniul agricol”.**  Se va acorda câte 1 punct pentru fiecare obiectiv/agent economic non-agricol accesibilizat de drumul pentru care se solicită finanțare prin proiect.  Pentru mai mult de 5 obiective/agenți economici non-agricoli accesibilizați se acordă punctajul maxim de 5 puncte.  Se va acorda punctaj pentru fiecare agent non-agricol, care deţine cel puţin un punct de lucru accesibilizat de drumul pentru care se solicită finanțare prin proiect.  Punctul de lucru trebuie să fie specificat în certificatul constator ONRC al agentului economic non-agricol și materializat pe teren (construcție). |
|  | Obiectivul turistic accesibilizat de drumul de exploatare agricolă din proiect trebuie să facă parte din resursa turistică (antropică/naturală definită conform OG 58/1998, cu modificările si completările ulterioare) a UAT. Solicitantul va face dovada apartenenței la resursa turistică a UAT a obiectivului turistic accesibilizat și menționat în SF/DALI și HCL de implementare proiect prin una din variantele menționate mai jos:  - obiectivul turistic este inclus în lista cu monumente disponibilă pe site-ul Institutului Național al Patrimoniului (link: <https://patrimoniu.ro/monumente-istorice/lista-monumentelor-istorice>). Această listă este anexă la Ordinul ministrului culturii nr. 2.828/2015, pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului culturii şi cultelor nr. 2.314/2004 privind aprobarea Listei monumentelor istorice, actualizată, şi a Listei monumentelor istorice dispărute, cu modificările ulterioare din 24.12.2015;  - în cazul obiectivelor turistice care nu se regăsesc în lista de mai sus, pe lângă cerințele referitoare la menționarea în SF/DALI și HCL de implementare proiect, solicitantul trebuie să fie în măsură să probeze existența acestora – atât în situația în care acestea pot/nu pot fi identificate la vizita pe teren a experților AFIR (de exemplu în cazul unei resurse turistice naturale (de floră/faună/climă, etc)). Cu titlu de exemplu în acest sens: prin trimitere la Inventarul ariilor naturale protejate din România (disponibil la link-ul <http://ananp.gov.ro/wp-content/uploads/inventar_arii_Ro_v1-00000003.pdf>), prin prezentarea unui document ce atestă recunoașterea ca obiectiv turistic sau prin alt mijloc de probare privind îndeplinirea acestui criteriu.  Dovada care va susține probarea îndeplinirii criteriului de selecție 1.3 se va încărca de solicitant atașat la HCL de implementare proiect sau se va încărca la doc. 10. Alte documente justificative menționat la subcap. 4.1.  Acordarea punctajului la acest criteriu de selecție pentru obiectivul turistic accesibilizat de drumul agricol din proiect nu este condiționată de prezentarea certificatului ONRC sau de existența unei construcții definitive, ci de menționarea obiectivului turistic în Hotarârea de Consiliu Local, de poziționarea acestuia pe planul de situație prezentat în părțile desenate din SF/DALI și de prezentarea dovezii care probează îndeplinirea CS 1.3.  Pentru acordarea punctajului aferent CS 1.3, accesul la obiective trebuie realizat în mod direct prin intermediul drumului propus în proiect (obiectivul este adiacent drumului, respectiv există un punct de intersecție cu drumul agricol).  Dacă pentru obiectivele vizate prin proiect mai există o altă cale de acces, realizată prin intermediul altui drum, nu se va acorda punctaj la nivelul CS 1.3.  Nu se vor puncta construcţiile provizorii clasificate astfel conform legislaţiei în vigoare. |

**P2 Principiul suprafețelor agricole deservite...................Maxim 60 de puncte**

**- Proiecte pentru căi de acces ce deservesc o suprafaţă agricolă cât mai mare :**

**≥650 ha ..............................................................60 puncte**

**≤50 ha ................................................................0 puncte**

|  |  |
| --- | --- |
| **DOCUMENTE PREZENTATE** | **PUNCTE DE VERIFICAT ÎN CADRUL DOCUMENTELOR PREZENTATE** |
| 1. Studiul de Fezabilitate / Documentaţia de Avizare a Lucrărilor de Intervenţii (parți scrise și desenate).  4. **Hotărârea Consiliului Local al UAT/Hotărârile Consiliilor Locale ale UAT-urilor pentru implementarea proiectului, cu referire la însușirea/aprobarea următoarelor puncte (obligatorii):**  • necesitatea, oportunitatea și potențialul economic al investiţiei;  • lucrările vor fi prevăzute în bugetul/ele local/e pentru perioada de realizare a investiţiei;  • angajamentul de a asigura functionarea la parametrii proiectați și întreținerea investiţiei, pe o perioadă de minimum 5 ani, de la ultima tranșă de plată;  • suprafeţele deservite de investiţie;  • agenții economici (agricoli și non-agricoli), obiective turistice și agroturistice, deserviți direct de investiție (număr și denumire);  • angajamentul privind asigurarea accesului public (fără taxe) la investiţia realizată prin proiect. | Expertul verifică dacă suprafața agricolă deservită de investiție mentionată în Studiul de fezabilitate / Documentaţia de Avizare pentru Lucrări de Intervenții corespunde cu suprafața agricolă deservită prin proiect din Hotărârea/Hotărârile Consiliului Local.  În situația unor neconcordanțe între prevederile din SF/DALI și HCL, acest criteriu se evaluează în funcție de mențiunile din HCL.  Pentru suprafața agricolă deservită mai mică sau egală cu 50 ha, nu se acordă punctaj; pentru fiecare 1 ha (întreg) peste 50 ha se vor cumula câte 0,1 puncte, până la punctajul maxim de 60 puncte. Pentru suprafețe mai mari de 650 ha se va acorda punctajul maxim de 60 puncte.  Sunt punctate acele proiecte care deservesc direct o suprafaţă agricolă delimitată până la o limită fizică. Această limită fizică este considerată un alt drum de exploatare, drum public, pădure, ape, imobile, cale ferată.  Suprafețele agricole care nu sunt pe teritoriul unui solicitant UAT nu sunt punctate la principiul P2 al suprafețelor deservite, acestea reprezentând limită fizică (ca imobil) pentru suprafața agricolă de pe teritoriul UAT care este deservită de drumul de exploatare agricolă din proiect. Această prevedere se aplică și în cazul unui solicitant ADI numai în situația în care suprafețele agricole respective nu sunt pe teritoriul administrativ al UAT-urilor din componența asociației.  În cazul în care drumurile propuse spre modernizare accesibilizează o suprafață agricolă deja accesibilizată de un alt drum modernizat prin măsura 125, submăsura 4.3 sau din alte fonduri, nu se va mai puncta suprafața agricolă accesibilizată deja.  În piesele desenate ale SF/ DALI se vor marca distinct suprafeţele deservite. |

**P3. Principiul complementarității cu subprogramul pomicol...... 5 puncte**

- Proiecte amplasate în localități identificate în Anexa aferentă Subprogramului Tematic Pomicol.

|  |  |
| --- | --- |
| **DOCUMENTE PREZENTATE** | **PUNCTE DE VERIFICAT ÎN CADRUL**  **DOCUMENTELOR PREZENTATE** |
| Anexa aferentă Subprogramului Tematic Pomicol. | În cadrul acestei submăsuri, la principiul de selecție P3 sunt punctate proiectele implementate în UAT-urile care au minim o specie pomicolă cu nota de favorabilitate naturală sau potențată ≥ 2,00.  Expertul verifică în Anexa aferentă Subprogramului Tematic Pomicol, dacă proiectul este amplasat în localități identificate cu minim o specie pomicolă cu nota de favorabilitate naturală sau potențată ≥ 2,00.  Pentru ADI-uri, se va verifica ca o singura comună din cadrul ADI să fie identificată în Anexa aferentă Subprogramului Tematic Pomicol cu minim o specie pomicolă cu nota de favorabilitate naturală sau potențată ≥ 2,00.  Pentru localitățile identificate cu toate speciile pomicole cu nota de favorabilitate naturală sau potențată < 2,00 nu se acordă punctaj. |

**Verificarea criteriilor de departajare :**

|  |  |
| --- | --- |
| **DOCUMENTE PREZENTATE** | **PUNCTE DE VERIFICAT ÎN CADRUL DOCUMENTELOR PREZENTATE** |
| 1. **Studiul de fezabilitate / Documentaţie de avizare pentru lucrări de intervenţii**.   **4. Hotărârea Consiliului Local al UAT/Hotărârile Consiliilor Locale ale UAT-urilor pentru implementarea proiectului**, cu referire la însușirea/aprobarea următoarelor puncte (obligatorii):  • necesitatea, oportunitatea și potențialul economic al investiţiei;  • lucrările vor fi prevăzute în bugetul/ele local/e pentru perioada de realizare a investiţiei;  • angajamentul de a asigura functionarea la parametrii proiectați și întreținerea investiţiei, pe o perioadă de minimum 5 ani, de la ultima tranșă de plată;  • suprafeţele deservite de investiţie;  • agenții economici (agricoli și non-agricoli), obiective turistice și agroturistice, deserviți direct de investiție (număr și denumire);  • angajamentul privind asigurarea accesului public (fără taxe) la investiţia realizată prin proiect. | Expertul preia informaţiile din SF/DALI și din HCL, referitoare la numărul de kilometri de drum de exploatare agricolă prevăzuţi în proiect și respectiv la suprafața agricolă deservită.  În cazul în care există neconcordanţe între cele două documente, se preiau informaţiile din HCL.  Raportul dintre suprafața agricolă deservită în ha și lungimea totală în km a drumului/drumurilor de exploatare agricolă proiectat/e, se exprimă în ha / km și se va calcula cu trei zecimale. |

Expertul completează, semnează şi datează Fişa de evaluare a criteriilor de selecţie şi de departajare și înscrie punctajul total acordat.

Dacă există divergenţe între expert şi persoana care verifică munca expertului, acestea sunt mediate/rezolvate de şeful ierarhic superior, care îşi însuşeşte decizia prin semnătură.

**DECIZIA REFERITOARE LA ELIGIBILITATEA PROIECTULUI**

Dacă toate condițiile de eligibilitate și criteriile de selecție aplicate proiectului au fost îndeplinite, proiectul este eligibil.

În cazul proiectelor neeligibile sau neconforme se va completa rubrica Observaţii cu motivele de neeligibilitate/neconformitate ale proiectului.

**SECȚIUNEA II**

**C. Verificare conformitate copie cu originalul pentru toate proiectele selectate:**

**Numărul de înregistrare al Cererii de Finanţare (CF):**

F

Tip Codificare Codificare Codificare Licitaţie de Cod Cod Număr de ordine

Cerere Măsură Sub-Măsură de rezervă proiecte regiune Judeţ de înregistrare în

Finanţare Registru

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Documente** | **Existența documentului, dacă este semnat, dacă are toate rubricile completate pt.CF, dacă se respectă valabilitatea conform legislației în vigoare sau precizărilor din Ghid** | | | **Concordanţă copie cu originalul** | | |
|  | DA | NU | Nu este cazul | DA | NU | Nu este cazul |
| 1. Cererea de Finanțare, cu toate secțiunile și rubricile completate și cu toate semnăturile, parafele aplicate în casetele corespunzătoare. | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 |
| 1a. Studiul de fezabilitate / Documentația de avizare pentru lucrări de intervenții, întocmit/ă conform legislației în vigoare privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor / proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice.  Notă. La DALI se va atașa inclusiv Expertiza tehnică/Raportul de expertiză tehnică precum și atestatul expertului tehnic. | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 |
| 2. Certificat de urbanism, valabil la data depunerii Cererii de Finanţare, eliberat în condiţiile legii (Legea nr. 50/1991, republicată, cu modificările şi completările ulterioare). | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 |
| 3.1. Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al UAT/ UAT-uri, întocmit conform legislaţiei privind proprietatea publică şi regimul juridic al acesteia, atestat prin Hotărâre a Guvernului şi publicat în Monitorul Oficial al României (copie după Monitorul Oficial).  și/sau, dacă este cazul  3.2 Hotărârea Consiliului Local privind aprobarea inventarului, precum și cea de modificăre şi/sau completare, întocmită conform OUG nr. 57/2019, cu modificările și completările ulterioare, în sensul includerii în domeniul public sau detalierii unei/unor poziții globale existente, clasificării unor drumuri neclasificate, sau reclasificării din alte drumuri, publice sau private. Se va atașa la hotarâre documentul emis de Instituția Prefectului care confirmă că respectiva hotărâre de consiliu local a fost supusă controlului de legalitate al Prefectului. | 🞏    🞏 | 🞏  🞏 | 🞏  🞏 | 🞏🞏  🞏 | 🞏      🞏 | 🞏    🞏 |
| 4. **Hotărârea Consiliului Local al UAT/ Hotărârile Consiliilor Locale ale UAT-urilor pentru implementarea proiectului**, cu referire la însușirea/aprobarea următoarelor puncte (obligatorii):  • necesitatea , oportunitatea și potențialul economic al investiţiei;  • lucrările vor fi prevăzute în bugetul/ele local/e pentru perioada de realizare a investiţiei;  • angajamentul de a asigura funcționarea la parametrii proiectați și întreținerea investiţiei, pe o perioadă de minimum 5 ani, de la ultima tranșă de plată.  • suprafeţele deservite de investiţie;  • agenții economici (agricoli și non-agricoli), obiective turistice și agroturistice, deserviți direct de investiție (număr și denumire);  • angajamentul privind asigurarea accesului public (fără taxe) la investiţia realizată prin proiect. | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 |
| 5.1 Certificat de inregistrare fiscal. | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 |
| 5.2 Încheiere privind înscrierea în registrul asociaţiilor şi fundaţiilor, rămasă definitivă/ Certificat de înregistrare în registrul asociaţiilor şi fundaţiilor (în cazul ADI). | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 |
| 5.2.1 Actul de înfiinţare şi statutul ADI. | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 |
| 6. Certificat constator eliberat de ONRC al agenţilor economici agricoli și non-agricoli deserviţi de drumul ce face obiectul proiectului (dacă este cazul).  Extras din registrul special de la judecătorie și respectiv actul constitutiv și statutul în cazul agenților economici asociații agricole înființate conform legii asociaților și fundaților, sau societăți agricole înființate conform Legii 36/1991, cu modificările și completările ulterioare. | 🞏  🞏 | 🞏  🞏 | 🞏  🞏 | 🞏  🞏 | 🞏  🞏 | 🞏  🞏 |
| 7. Raport asupra utilizării programelor de finanţare nerambursabilă întocmit de solicitant (va cuprinde obiective, tip de investiţie, lista cheltuielilor eligibile, costuri şi stadiul proiectului, perioada derulării proiectului), pentru solicitanţii care au mai beneficiat de finanţare nerambursabilă începând cu anul 2007 pentru aceleaşi tipuri de investiţii. | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 |
| 8. Document emis pentru proiect de autoritatea teritorială competentă de protecția mediului, conform Legii nr. 292/2018 cu modificările și completările ulterioare, după caz :  8.1. Clasarea Notificării;  sau  8.2. Decizia etapei de evaluare inițială (demararea procedurii de evaluare a impactului asupra mediului).  8.3 Decizia etapei de încadrare (ca document final al procedurii),  sau  8.4 Acordul de mediu.  Notă: La cererea de finanțare, se va atașa dovada demarării procedurii de evaluare a impactului asupra mediului care, după caz, poate fi clasarea notificării sau decizia etapei de evaluare inițială, sau oricare alt document deținut de solicitant, în situația în care se află într-o etapă mai avansată, respectiv decizia etapei de încadrare (ca document final al procedurii) sau acordul de mediu. | 🞏  🞏  🞏  🞏 | 🞏  🞏  🞏  🞏 | 🞏  🞏  🞏  🞏 | 🞏  🞏  🞏  🞏 | 🞏  🞏  🞏  🞏 | 🞏  🞏  🞏  🞏 |
| 9. Aviz de conformitate a proiectului cu obiectivele Strategiei Integrate de Dezvoltare Durabilă pentru Delta Dunării emis de Asociația pentru Dezvoltare Intercomunitară ITI Delta Dunării (după caz). | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 |
| 10. Alte documente justificative (depuse de către solicitant, după caz) | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 | 🞏 |

Observaţii.......................................................................................................................

........................................................................................................................................

**Cererea de finanţare şi documentele anexate acesteia depuse de beneficiar pe suport de hârtie sunt:**

🞏**conforme**

🞏**neconforme**

**cu exemplarul depus on-line.**

Aprobat: Director CRFIR

*Nume/Prenume …………………….......*

*Semnătura*

Avizat: Şef Serviciu SIBA-CRFIR

*Nume/Prenume …………………….......*

*Semnătura*

Verificat: Expert 2 SIBA-CRFIR

*Nume/Prenume ……………………......*

*Semnătura*

Întocmit: Expert 1 SIBA-CRFIR

*Nume/Prenume ……………………......*

*Semnătura*

**Metodologie de completare pentru secțiunea II Pct C:**

Expertul SIBA-CRFIR efectuează verificarea documentației încărcate online cu documentele originale depuse pe suport de hârtie, respectiv existența semnăturilor și a ștampilelor persoanelor autorizate, conținutul documentelor, dacă sunt completate toate rubricile din Cererea de Finanțare, valabilitatea documentelor sau alte aspecte în funcție de specificul fiecărui proiect apoi se consemnează (bifează) rezultatele. Se verifică de asemenea dacă documentația a fost depusă în termenul precizat în Notificarea beneficiarului privind selectarea Cererii de Finanțare și semnarea Contractului de Finanțare și se va consemna aceasta la rubrica „Observații”.

În urma verificării, dacă nu au fost identificate neconformități se va trece în etapa de verificare din punct de vedere al respectării criteriilor de eligibilitate, a documentelor solicitate conform prevederilor din Ghid, în funcție de tipul proiectului; rezultatele vor fi consemnate în secțiunea privind verificarea criteriilor de eligibilitate premergătoare încheierii contractului de finanțare.

Dacă se constată neconformități între Cererea de Finanțare pe suport de hârtie, dosarul cu documentele în original şi documentaţia online proiectul nu va fi contractat, deoarece beneficiarul nu şi-a respectat angajamentele asumate.

În această situație se va demara procedura de neîncheiere contractului de finanțare și încadrarea proiectului cu statut de contract neîncheiat, precum și notificarea beneficiarului în acest sens. Se va comunica un scan al Notei de neîncheiere a contractului și expertului cu atribuții de monitorizare de la nivel CRFIR precum și departamentelor din cadrul AFIR.

**D. Verificarea conformităţii şi eligibilităţii documentelor solicitate în vederea contractării**

**Numărul de înregistrare al Cererii de Finanţare (CF):**

F

Tip Codificare Codificare Codificare Licitaţie de Cod Cod Număr de ordine

Cerere Măsură Sub-Măsură de rezervă proiecte regiune Judeţ de înregistrare în

Finanţare Registru

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Document de verificat (exemplificare) | DA | NU | Nu este cazul |
| 1. Dosarul original după care s-a scanat, pentru conformitatea documentelor încărcate online. | 🞏 | 🞏 | 🞏 |
| 2. Graficul de eşalonare a datoriilor către bugetul consolidat (în cazul în care beneficiarul figurează cu datorii restante fiscale). |  |  | 🞏 |
| 3. Adresă emisă de bancă/trezorerie cu datele de identificare ale acesteia, şi ale contului aferent proiectului FEADR (denumirea băncii/trezoreriei, codul IBAN al contului de operatiuni cu AFIR); |  |  |  |
| 4. Documentul final emis pentru proiect de autoritatea teritorială competentă de protecția mediului conform Legii nr. 292/2018 cu modificările și completările ulterioare (numai în cazul în care acesta nu a fost atașat la depunerea dosarului cererii de finanțare), după caz :  4.1 Decizia etapei de încadrare (ca document final al procedurii),  sau  4.2 Acordul de mediu. | 🞏  🞏 | 🞏  🞏 | 🞏  🞏 |
| 5. Copia documentului de identitate al reprezentantului legal al beneficiarului. |  |  |  |
| 6.Dovada achitării integrale a datoriei față de AFIR, inclusiv dobânzile și majorările de întârziere. |  |  | 🞏 |
| 7. Declarația de eșalonare a depunerii dosarelor cererilor de plată, inclusiv cea pentru decontarea T.V.A., unde este cazul. |  |  | 🞏 |

**În urma verificării documentelor de la secțiunea D proiectul poate fi încadrat cu statut:**

**eligibil;**

**neeligibil.**

**În urma efectuării verificărilor prevăzute la SECȚIUNEA II** Cererea de Finanţare este:

SELECTATĂ (se poate trece la pregătirea documentației în vederea încheierii contractului)

NESELECTATĂ PENTRU FINANŢARE (nu se semnează contractul de finanţare)

*Observaţii:* Se vor preciza neconcordanțele care afectează criteriile de selecție sau condițiile de eligibilitate, cererea de finanțare este neselectată pentru finanțare și nu se semnează contractul de finanțare.

Observaţii.......................................................................................................................

........................................................................................................................................

........................................................................................................................................

Aprobat: Director CRFIR

Nume/Prenume ……………………

Semnătura

Avizat: Şef Serviciu SIBA-CRFIR

Nume/Prenume ……………………

Semnătura

Verificat de: Expert 2 SIBA CRFIR

Nume/Prenume ……………………

Semnătura

Întocmit de: Expert 1 SIBA CRFIR

Nume/Prenume ……………………

Semnătura

**Metodologia de verificare pentru Sectiunea II. Pct. D sM 4.3:**

În urma transmiterii Notificării beneficiarului privind selectarea Cererii de Finanțare și semnarea Contractului de Finantare , solicitantul are obligația de a transmite toate documentele solicitate în cadrul notificării.

**În etapa a II-a de stabilire a eligibilității cererii de finanțare, la CRFIR,** expertul din cadrul compartimentului evaluare verifică următoarele documente care se depun în același termen de depunere a cererii de finanțare și a documentelor anexe pe suport de hârtie, respectiv :

1. **Dosarul original după care s-a scanat, pentru conformitatea documentelor încărcate online**;

Solicitanții prezintă la contractare exemplarul original al Cererii de finanțare și a documentelor anexe în original, pentru conformitatea documentelor încărcate online.

Solicitanții care au optat la depunerea cererii de finantare pentru utilizarea semnăturii electronice de către reprezentantul legal, vor prezenta în dosarul pe suport de hârtie doar documentele care au fost scanate, pentru probarea conformității cu documentele încărcate online. Anexa 1 sau documentele originale emise de solicitant, convertite în PDF şi semnate electronic de către reprezentantul legal, nu mai trebuie listate si atașate, în dosarul pe suport hârtie. În cazul în care se vor constata neconcordanțe în urma verificării documentelor solicitate în vederea încheierii contractului de finanțare și/sau între documentele încărcate on-line și documentele depuse pe suport de hârtie, care pot afecta criteriile de selectie sau condiţiile de eligibilitate, cererea de finanţare se va declara neeligibilă/neselectată pentru finanțare, cu consecința neîncheierii contractului de finanțare și încadrarea proiectului cu statut de contract neîncheiat ;

**2. Graficul de eşalonare a datoriilor către bugetul consolidat** (în cazul în care beneficiarul figureaza cu datorii restante fiscale).

Se verifică în certificatul de atestare fiscală obtinut prin interogarea bazei de date ANAF accesând link-ul [https://epatrim.fiscnet.ro/](https://epatrim.fiscnet.ro/%20) , dacă solicitantul are datorii fiscale restante.

Documentul se solicită beneficiarului doar în cazul în care în urma obţinerii de către AFIR a certificatului de atestare fiscală beneficiarul figurează cu datorii fiscale restante (documentul va fi solicitat beneficiarului prin intermediul informaţiilor suplimentare);

**3. Adresă emisă de bancă/trezorerie cu datele de identificare ale acesteia, şi ale contului aferent proiectului FEADR (denumirea băncii/trezoreriei, codul IBAN al contului de operatiuni cu AFIR);**

Expertul SIBA-CRFIR de la nivelul compartimentului evaluare verifică dacă documentul este depus de beneficiar anterior încheierii contractului, în termenul precizat în notificarea de selecție.

În cazul în care solicitantul a prezentat, documentul de la bancă/trezorerie înaintea semnării contractului, expertul bifează DA. În caz contrar, va bifa NU, sub sancţiunea neîncheierii contractului de finanțare.

În cazul în care solicitantul a prezentat documentul de la bancă/trezorerie înaintea semnării contractului expertul verifică datele de identificare ale acesteia și ale contului aferent proiectului FEADR (denumirea, adresa instituției financiare, codul IBAN al contului în care se derulează operațiunile cu AFIR). De asemenea expertul verifică dacă UAT/UAT-urile are/au contul aferent proiectului FEADR deschis la trezoreria statului.

**4. Documentul final emis pentru proiect de autoritatea teritorială competentă de protecția mediului conform Legii nr. 292/2018 cu modificările și completările ulterioare**, (numai în cazul în care acesta nu a fost atașat la depunerea dosarului cererii de finanțare), după caz :

**4.1 Decizia etapei de încadrare** (ca document final al procedurii),

sau

**4.2 Acordul de mediu.**

Expertul SIBA-CRFIR de la nivelul compartimentului evaluare verifică dacă documentele sunt depuse de beneficiar anterior încheierii contractului, în termenul precizat în notificarea de selecție.

În cazul în care solicitantul a prezentat, documentul final emis de autoritatea teritorială competentă de protecția mediului înaintea semnării contractului, expertul bifează DA. În caz contrar, va bifa NU, sub sancţiunea neîncheierii contractului de finantare.

**5. Copia documentului de identitate al reprezentantului legal al beneficiarului.**

Expertul SIBA-CRFIR de la nivelul compartimentului evaluare verifica dacă copia corespunde cu documentul original. Se va verifica documentul de identitate al solicitantului cu datele din cererea de finantare.

În cazul în care copia corespunde cu documentul original și datele din cererea de finantare, expertul bifează DA. În caz contrar, va bifa NU, sub sancţiunea neîncheierii contractului de finantare.

**6. Dovada achitării integrale a datoriei față de AFIR, inclusiv dobânzile și majorările de întârziere,** dacă este cazul.

Expertul SIBA-CRFIR de la nivelul compartimentului evaluare verifică dacă din documentele depuse de beneficiar reise că s-a achitat integral datoria față de AFIR, inclusiv dobânzile și majorările de întârziere.

Dacă din documente rezultă că nu s-a achitat integral datoria față de AFIR, inclusiv dobânzile și majorările de întârziere, se va bifa NU, expertul înscrie aceste constatări la rubrica Observaţii, sub sancţiunea neîncheierii contractului de finantare.

**7. Declarația de eșalonare a depunerii dosarelor cererilor de plată, inclusiv cea pentru decontarea T.V.A., unde este cazul.**

Expertul SIBA-CRFIR de la nivelul compartimentului evaluare verifică dacă din documentele depuse de beneficiar reise că a depus declarația de eșalonare a depunerii dosarelor cererilor de plată, și dacă este cazul cea pentru decontarea TVA.

Dacă din documente rezultă că nu a depus declarația de eșalonare a depunerii dosarelor cererilor de plată și dacă este cazul cea pentru decontarea TVA se va bifa NU, expertul înscrie aceste constatări la rubrica Observaţii.

Notă:

În baza acordului reprezentantului legal al solicitantului, exprimat în cererea de finanțare, anterior semnării contractului de finanțare, expertul verifică în extrasul de cazier judiciar obtinut prin consultarea bazei de date a IGPR, ROCRIS că nu sunt înscrieri de natură economico-financiară pentru reprezentantul legal, și totodată, verifică în certificatul de atestare fiscală și cazierul fiscal al solicitantului, obtinute prin interogarea bazei de date ANAF accesând link-ul https://epatrim.fiscnet.ro/, că solicitantul nu are datorii fiscale si sociale restante și nu figurează cu înscrieri în cazierul fiscal.

În cazul în care exista înscrieri de natură economico-financiară, expertul AFIR va solicita prin informaţii suplimentare clarificări solicitantului pentru a se asigura că datele aferente obtinute din ROCRIS sunt actualizate cu eventuale Hotarari judecatoreşti, etc.

Solicitantul va fi informat cu privire la înscrierile de natură economico-financiară existente iar în răspunsul la informații suplimentare, fie va confirma ca datele identificate sunt actualizate, fie va prezenta Certificat de cazier judiciar fara înscrieri de natură economico-financiară.

În situaţia în care certificatele în cauză nu pot fi obţinute de AFIR, cazierul judiciar/certificatul de atestare fiscală/cazierul fiscal vor fi solicitate beneficiarului, caz în care expertul va verifica documentele depuse de beneficiar privind îndeplinirea condițiilor.

Dacă solicitantul nu are înscrise infracțiuni de natură economico-financiară, nu figurează cu datorii la bugetul consolidat sau nu are înscrieri în cazierul fiscal, acesta este eligibil pentru sprijin, iar expertul va bifa DA. În caz contrar, expertul bifează căsuța NU iar Cererea de finanțare devine neeligibilă.

În urma verificării documentelor de mai sus proiectul poate fi încadrat cu statut:

1. eligibil;
2. neeligibil.

Solicitanții au obligația de a depune toate documentele menționate mai sus în vederea încheierii contractului de finanțare, o singură dată, în teremenul precizat în Notificarea beneficiarului privind selectarea cererii de finanțare și semnarea contractului de finantare.

Pentru motive justificate corespunzător de beneficiar, pot fi aplicate totodată prevederile procedurale specifice referitoare la prelungirea termenului de depunere a documentelor obligatorii sau, se urmează procedura de neîncheiere a contractului de finanțare dacă nu se prezintă documentele obligatorii pentru contractare.

Dacă în urma verificării documentelor se constată că sunt îndeplinite condițiile de eligibilitate, proiectul este declarat eligibil în vederea încheierii contractului de finanțare.

În cazul nedepunerii unui document din categoria documentelor obligatorii pentru care beneficiarul și-a asumat angajamentul depunerii la momentul înregistrării cererii de finanțare, beneficiarul va fi notificat cu privire la neîncheierea contractului urmare a nerespectării angajamentului asumat la data depunerii cererii de finanțare.