**OBSERVATII REFERITOARE LA GHIDUL SOLICITANTULULUI – POIM AXA PRIORITARA 6 –OBIECTIV SPECIFIC 6.2**

***(primite în prima etapă de consultare publică)***

| **Expeditor** | **Propuneri/comentarii privind Ghidul Solicitantului Axa 6 OS. 6.2** | **Justificare propunere** | **Unde si cum s-a revizuit ghidul** | **Motivare nepreluare comentarii** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.**  **SERVELECT SRL**  **Iulia.chinta@servelect.ro** | **a.Eligibilitatea solicitantului:**  Modificări propuse:  - Sa fie eligibili toti consumatorii de energie cu un consum anual de peste 200 tep.  – Sa fie eligibile si companiile industriale cu Cod CAEN aferent SECTIUNII E: DISTRIBUTIA APEI; SALUBRITATE, GESTIONAREA DESEURILOR;  **b.Eligibilitatea proiectului:**  Modificări propuse:  - Sistemele de monitorizare implementate sa fie compatibile IPMVP (standard european de masurare si verificare a economiilor de energie). In acest fel favorizam implementarea unor sisteme de monitorizare cu functionalitati orientate catre transparenta rentabilitatii implementarii solutiilor de reducere a consumurilor de energie. Astfel, sistemele de monitorizare vor fi utilizate ca instrumente de lucru pentru implementarea si monitorizarea efectelor post implementare a solutiilor care conduc la eficienta energetica.  - La punctul i) „Proiectul nu are activitatile finalizate la momentul depunerii cererii de finantare”, ar fi necesar un criteriu mai transparent vis-a-vis de cat % din implementarea proiectului se poate implementa inainte de aprobarea proiectului. Ex: Acceptarea unui procent de 90% din valoarea proiectului pentru a fi implementat anterior acceptarii la finantare ar accelera implementarea acestor sisteme. | Companiile de apa, utilizand un sistem de monitorizare bine pus la punct, pot reduce atat consumurile specifice cat si pierderile semnificative aferente distributiei. |  | a..Tipul de beneficiari eligibili este stabilit prin POIM, respectiv marii consumatori din industrie cu peste 1000 tep/an. Obiectivul specific şi indicatorul de rezultat vizează strict industria şi reducerea intensităţii energetice în industrie. Sunt eligibile pentru finanţare în cadrul obiectivului specific 6.2 activităţi economice cu coduri CAEN din industrie, secţiunile B şi C.  b.Nu se pot impune standarde şi tehnologii prin ghidul solicitantului. Este libera opţiunea beneficiarilor.  Criteriul de la punctul i) din ghid este în conformitate cu art.65 Eligibilitatea, alin 6, din Regulamentul European aplicabil fondurilor FESI (nr.1303/2013): *Operațiunile nu sunt* *selectate pentru sprijin din partea fondurilor FESI dacă au fost încheiate în mod fizic sau implementate integral înainte de depunerea de către beneficiar a cererii de finanțare în cadrul programului la autoritatea de management, indiferent dacă toate plățile aferente au fost efectuate de către beneficiar.* |
| **3. OMV Petrom, Cristina Ferecus** | **Eligibilitatea proiectului**   1. Se propune completarea cerintei de la pct d): *Proiectul este localizat în regiunile de dezvoltare: Vest, Nord-Vest, Nord, Nord-Est, Sud-Est, Sud-Muntenia Sud-Vest,* cu regiunea de dezvoltare **Centru.** 2. Transformarea schemei de ajutor de minimis in schema de ajutor de stat | In toate GS aferente Axei prioritare 6 a fost omisa regiunea de dezvoltare Centru  GS aferent OS 6.2 in forma actuala vine ca o schema de minimis si se supune regulilor acesteia in ceea ce priveste aplicabiitatea ei, in special a valorii maxime eligibile a finantarii nerambursabile.  Marii agenti economici, mari consumatori de energie, care au in vedere implementarea de proiecte de monitorizare a consumului de energie la toate unitatile de productie, proiecte care se ridica la o valoare a investitiei mult mai mare decat poate oferi schema de minimis. Aceste procese de monitorizare a consumului de energie sunt foarte importante in procesul de reducere a consumului de energie, cu impact economic major atat la nivelul intreprinderii cat si la beneficiarul final. | a. Regiunea Centru nu a fost menţionată in ghidurile solicitantului aferente axei prioritare 6 dintr-o eroare materiala. Ghidurile solicitantului aferente obictivelor specifice din cadrul axei prioritare 6 se vor revizui cu menţionarea regiunii Centru eligibila pentru finanţare. | b.Incadrarea finantarii aferenta obiectivului specific 6.2 pe schema de ajutor de minimis a fost stabilita in baza prevederilor in materie de ajutor de stat. Finantarea acestui obiectiv prin ajutor de stat in baza Regulamentului 651/2014 va reduce semnificativ cheltuiala eligibilă (intrucat conform Regulamentului 651/2014 in cazul investitiilor in eficienta energetica valoarea cheltuielilor eligibile este legata de depasirea standardelor; la această valoare se aplică intensitatea). |
| **Cristina Radu,**  **cristina.radu@bfconsult.ro** | **2.2.2. Eligibilitatea proiectului,**  De clarificat daca Regiunea Centru care nu este mentionata in ghid, este eligibila**.**  **1.2 Alocare financiara indicativa**  De clarificat care este bugetul corect. | In GS bugetul total este de 11.52.941 euro, iar in cadrul calendarului de lansari public pe site-ul www.fonduri-ue.ro este trecut bugetul de 11.752.941 | Regiunea Centru nu a fost menţionată in ghidul solicitantului aferent obiectivului specific 6.2 dintr-o eroae materiala. Ghidul solicitantului se vor revizui cu menţionarea regiunii Centru eligibila pentru finanţare.  Alocarea este 11.752.941 (eroare materială). |  |
| **Business Foundation, Reka Kanyadi** | Se solicita urmatoarea infirmatii:  1.procentul de finanțare pentru întreprinderi mici, mijlocii și mari  2. Clarificarea daca intreprinderile care implementează proiectul în Regiunea Centru, sunt eligibile |  |  | 1.Finanţarea în cadrul obiectivului specific reprezintă ajutor de minimis acordat în baza unei scheme de ajutor de minimis, iar ajuorul nu poate depasi 200.000 euro/ultimii 3 ani fiscali/întreprindere unica.  2.Regiunea de dezvoltare Centru este eligbila pentru finantare in cadrul acestui obiectiv specific. |
| **Demmis Necula, demmis.necula@dcc-management.com** | Care este intesnsitatea finantarii? De exemplu pentru un proiect ce valoreaza 200.000 EUR care ar fii intensitatea finantarii? |  |  | 1.Conform schemei de ajutor de minimis aferent obiectivului specific 6.2, ajutorul nu poate depasi 200.000 euro/ultimii 3 ani fiscali/întreprindere unica. |
| **Corneliu Rotaru, ANRE** | 1. La pag. 3 ati prezentat ca indicator intensitatea energetică pentru industrie in 2012 (183 kep/1000 euro), respectiv 2023 (121,5 kep/1000euro), conform datelor INS; avand in vedere ca obiectivul 6.2 se refera numai la consumatorii peste 1000 de tep/an, valorile intensitatii calculate pe total industrie nu sunt relevante; din datele noastre, raportate de marii consumatori rezulta ca intensitatea energetică medie pentru 450 de consumatori analizați este de 400 ktep/1000 euro in 2012 si 412 ktep/1000 euro in 2013; evident nu avem date de prognoza pentru intensitatea acestui tip de consumatori pentru 2023;   Nu este clar modul in care va fi folosit acest indicator: aplicantii vor trebui sa realizeze acest indicator la finalul proiectului, sau vor fi eligibili numai daca se incadreaza in jurul valorii menționate in ghid ? Trebuie avut in vedere ca valoarea intensitatii energetice variaza foarte mult de la un consumator la altul;  2. La pag 4, cap 2.2.1 se utilizeaza prevederile legii nr 31/1990 pentru definirea societatilor comerciale din industrie; apreciem ca este mai relevanta si mai uitla folosirea legii 121/2014 pentru precizarea obligatiiilor consumatorilor care sunt eligibili, adica consumatorii peste 1000 tep/an; in acest caz legea se refera strict la grupul tinta aferent obiectivului 6.2;  3. Pag 7 incepe cu pct g), iar pag 6 se termina cu pct c); se pare ca o parte din text aferenta pct d) si e) lipseste;  4. La pag 7, pct i) se precizeaza ca „solicitantul se angajeaza sa implementeze masurile de eficienta energetică”; apreciem ca aceasta prevedere nu are relevanta ca si criteriu de eligibilitate a solicitantului, deoarece, in faza predarii aplicatiei nu poate fi verificat.  Propunem ca criteriu de eligibilitate al solicitantului respectarea prevederilor legii 121/201”: sa aiba raportarile la zi (declaratia de consum si chestionarul); sa aiba manager energetic autorizat si sa aiba planul de eficienta energetică pe anul anterior actualizat conf. art. 9;  5. La pag 9 pct.2.2.3 precizarea „alte echipamente”, confera un anume grad de flexibilitate in analiza activitatilor eligibile, dar poate fi si o sursa de ambiguitate sau de interpretari gresite din partea evaluatorilor; propunem reformulare de tipul : „alte echipamente ca e ex. contoare de energie electrica, gaze, abur, apa, aer comprimat, truse de măsura mobile pentru parametrii energetici/autolaboratoare de masurari energetice, analizoare de gaze, etc.)”. |  |  | 1.Indicatorul este prevazut in POIM aprobat de CE, nu se modifica. Toti Beneficiarii de proiecte vor trebui sa justifice contributia la indeplinirea indicatorului *Intensitatea energetica in industrie*, până la finalul perioadei de sustenabilitate.  2. Propunerea a fost preluată în in Ghidul solicitantului aferent obiectivului specific 6.2.  3. Revizuit  4. Propunere preluată partial: conditia ca beneficiarii sa-si asume implementarea de masuri de eficienţă energetică ce rezultă din monitorizare este prevazută în POIM; Propunerea unui nou criteriu de eligibilitate ref . la prevederile Legii 121/2014 a fost preluata in Ghidul solicitantului aferent obiectivului specific 6.2.  5.Propunerea a fost preluata în Ghidul solicitantului aferent obiectivului specific 6.2. |
| **Doru Coretchi,**  **Winnovart** | 1. Conditia de eligibilitate cu privire la capacitatea financiară pentru implementarea proiectului "... printr-o cifră de afaceri înregistrată în cel pu?in unul din ultimii trei ani, în valoare minim egală cu valoarea grantului solicitat şi prin profitul net/din exploatare pe exercitiul financiar încheiat înaintea depunerii Cererii de finanţare. Dacă solicitantul nu îndepline?te criteriul privind cifra de afaceri, trebuie să dovedească accesul la o linie de credit valabilă pe durata de implementare a proiectului în valoare minim egală cu contribu?ia proprie din proiect."   \* In primul rand, aceasta formulare, oarecum ambigua in privinta existentei profitului net, "ascunde" practic o conditie de eligibilitate extrem de importanta - existenta profitului net/din exploatare pe exercitiul financiar încheiat înaintea depunerii Cererii de finanţare. Nu este clar daca acest criteriu este sau nu separat de nuanta generala a conditiei privind capacitatea financiara, care vorbeste despre valoarea cifrei de afaceri, sau compensarea unei cifre de afaceri mai mici cu accesul la o linie de credit (adica linia de credit poate compensa lipsa cifra de afcaeri/ profit).  \* Propunem urmatoarele variantei alternative  \* Scoaterea completa a oricarei prevederi cu privire la profit. Anvergura consumului energetic minim (1000 tep pe an) implica o anvergura relativ ridicata a intreprinderilor eligibile. Astfel de intreprinderi, au in mod normal cifre de afaceri cu mult peste valoarea grantului, dar pot avea, din diferite ratiuni, un profit net/ din exploatare negativ. Aceste companii au insa atat nevoia, cat si capacitatea de a implementa sisteme de monitorizare.  \* In cazul in care conditia cu privire la profit se pastreaza, atunci ea ar trebui considerata la pachet cu "cifra de afaceri in valoare minim egala cu valoarea grantului" adica aceasta conditie sa poata fi compensata de demonstrarea accesului la linia de credit.  2. Grila de evaluare tehnico-economica, punctul 1.1 Economia anuală de energie estimată a fi obţinută prin implementarea sistemului de monitorizare a consumului de energie din cadrul proiectului, merge pana la un maxim de peste 10%.  \* Propunem eliminarea sau reducerea acestui nivel pentru punctajul maxim  \* La nivelul consumatorilor eligibili (adica cu consum de minim 1000 tep/an) o economie de 10% (adica peste 100 tep/ an ? peste 1,100 MWh/ an) doar prin implementarea unui sistem de monitorizare, este cel mai probabil imposibila.  \* Din punct de vedere tehnic implementarea unui sistem de masura nu aduce economii real cuantificabile la momentul aplicatiei/ proiectarii sistemului de monitorizare, astfel incat sa poata fi asumate si in aplicatia de finantare (implicit potential indicator de realizare si in contractul de finantare, in cazul aprobarii aplicatiei). Ulterior implementarii, masurile care se pot lua pe baza analizei datelor rezultate din sistemul de monitorizare (simpla organizare mai buna, precum si investitii viitoare in echipamente specifice), ar putea conduce la economii de energie. Aceste economii s-ar putea intui la momentul depunerii aplicatiei/ proiectarii sistemului, insa este lipsit de logica a le asuma la momentul depunerii aplicatiei.  \* O varianta logica ar fi diminuarea procentului de economise la un nivel mult mai mic (maxim 2%-3%), sau includerea in acest indicator a prezentarii unor masuri viitoare de investitii, care sa nu faca obiectul proiectului pentru sistem de monitorizare consum (dar care sa fie bazate pe concluziile obtinute din sistemul de monitorizare) si care sa poata conduce. Intr-adevar, la obtinerea unor economii de un nivel mai ridicat.  3. Grila de evaluare tehnico-economica, punctul 3.1 Economia de energie realizată în cadrul proiectului, prin măsura de îmbunătăţire a eficienţei energetice la cogenerarea de înaltă eficienţă a fost estimată, înainte şi după aplicarea măsurii, în conformitate cu legislaţia în vigoare. - pare a fi preluat din programul de cogenerare de inalta eficienta.  4. Conditia de eligibilitate cu privire la "Solicitantul trebuie să demonstreze dreptul de proprietate/ concesiune/ folosin?ă cu privire la infrastructura/imobilul (teren ?i/sau clădire) unde se face investiţia ... Teren/ infrastructura sunt libere de orice sarcini" -  \* Propunem scoaterea conditiei ca terenul / infrastructura sa fie libere de sarcini. Numeroase intreprinderi, de altfel cu activitate economica si situatie financiara solida, care efectueaza in mod constant investitii cu finantare bancara, gajeaza o serie de active (inclusiv teren/ cladiri) in favoarea bancilor partenere (o practica cat se poate de comuna), existand deci sarcini pe respectivele active. Acest fapt nu afecteaza cu nimic capacitatea unor astfel de intreprinderi de a realiza si sustine investitii in eficienta energetica. Prin urmare nu ar trebui sa afecteze nici eligibilitatea de a depune aplicatii/ obtine granturi pentru astfel de investitii.  5. Grila de evaluare tehnico-economica, punctul 3.2. Sunt identificate măsuri de sustenabilitate a investitiei prin existenta unor angajamente existente în activitatea ulterioară ?i prin alte măsuri de crestere  . Solicitam detalierea acestui criteriu, care pare incomplet si insuficient de clar formulat. Trebuie clarificat la ce anume se refera in mod concret sustenabilitatea proiectului (post-implementare, garantie, mentenanta , disponibilitate echipa etc)  Speram ca aceste sugestii sa poata fi luate in considerare in procesul de optimizare a ghidului, astfel incat sa fie permis accesul cat mai multor intreprinderi care au nevoie de implementarea de sisteme de monitorizare a consumului energetic. |  |  | 1.Propunere neacceptata.  Solicitantii intreprinderi private vor proba capacitatea fiananciara printr-o cifră de afaceri înregistrată în cel puţin unul din ultimii trei ani, în valoare minim egală cu valoarea grantului solicitat si un profit net sau profit din exploatare în ultimul exercițiu financiar încheiat  2.Criteriu partial revizuit.  Proiectele privind implementarea de sisteme de monitorizare la nivelul consumatorilor industriali vor justifica contributia la obiectivul specific 6.2, respectiv *Reducerea consumului de energie la nivelul consumatorilor industriali*  3.Criteriu eliminat.  4.Propunere neacceptata.  Ghidul nu mentioneaza in mod expres aceste categorii de sarcini, acestea vor fi analizate de la caz la caz din perspectiva in care ele afecteaza implementarea proiectului (ex. de sarcini care afecteaza implementarea proiectului: gajul cu deposedare)  5. Criteriu revizuit. |